

Oponentský posudek bakalářské práce

Adéla Šoobová: Anomální vývoj schránek paleozoických gastropodů pražské pánve

Bakalářská práce Adély Šoobové měla za cíl vyhledat ve stávajících publikacích doklady o anomálním vývoji ulit gastropodů, tyto anomálie určitým způsobem klasifikovat a interpretovat. Z práce je patrné nadšení pro splnění tohoto cíle, ale výsledek je poněkud rozporuplný. Kvalita češtiny je slabá.

První co postrádám je strukturace textu; text celkově působí chaoticky. Autorka v některých kapitolách odkazuje na konkrétní jedince (str. 11), v kapitolách stejné hierarchie však také neodkazuje (str. 11), často s různými interpretacemi. Nechci vypisovat jednotlivé příklady, ale v tomto ohledu práce není žádným elegantním čtením, ve kterém by byla jasně oddělená teoretická (terminologická) část od vlastní (praktické) části o gastropodech pražské pánve.

Dále uvádím přehled jen těch nejvíce „do očí bijících“ nedostatků.

Str. 10: formulace ... *mohou být například porifery*... Ví autorka, co je skupina Porifera? Na straně 13 píše u této skupiny o „*kořenových vláčknech*“. Nemyslím, že by něco takového houbovci (či houby ve starší terminologii) měli.

Str. 11: ... *gastropod po sléze zahynul*... (čeština).

Str. 15: Tvrzení v posledním odstavci je názor autorky nebo ho od někoho převzala?

Str. 17 a další. Autorka používá italiku i tam, kde by asi neměla být. Italika by měla být použita jen u odborných názvů na úrovni rodu a druhu.

Stejná strana: Některá tvrzení ... *anomalocarů, kteří se vlivem konkurence mohli podílet na predacích gastropodů*.... jsou podivná. Podobných neobratných vyjádření je v textu mnoho, uniká kontext. Zde bych se zeptal: Anomalocaris útočil na gastropody protože měl konkurenta? Koho a v čem?

Str. 18: ... *v kalichu lilijic, což může svědčit o nové strategii*.... Budiž, ale jaké? To zde není (= koprofágie?)

Str. 18: Klug a kol. je bez roku publikace. Nejsem si zde i jinde jist, zda *a kol.* je totéž jako *et al.* Myslím, že není.

Str. 18: Odstavec dělí větu...

Samostatnou kapitolou jsou překlepy v odborných názvech (bez stran: *Loxenema, Grandstoma, Pleoretomaria, Orthonichia, Prenetica* aj.). Názvy nejsou v tabulkách italikou, je zde naprostý chaos v uvádění či neuvádění autorů druhů a další nedostatky (velká versus malá písmena). Tabulka 10.1 má jiný styl písma.

Seznam literatury je úctyhodný, ale s chybami. Extrémem v něm je uvedení stejné práce třikrát pod sebou (Horný, R. J. 1989).

Je škoda, že u práce takového zaměření prakticky chybí ilustrační část, s výjimkou tří fotografií z Horného 1997a. A i zde předchází obr. 6 obr. 5.

Nechci snášet další kritiky. Z práce je patrný chvat v závěrečném zpracování. Téma by si určitě zasloužilo kvalitnější zpracování. Autorka určitě splnila cíl a po věcné stránce bych práci hodnotil bez problémů i jako výbornou. Po formální stránce je práce nekvalitní, a to by bylo tak nanejvýš dobře. Jako oponent tedy nechávám na komisi, aby se definitivně vyjádřila k hodnocení, sám bych volil kompromisní velmi dobře.

V Plzni, 28. 5. 2019

prof. RNDr. Michal Mergl, CSc.

