

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Karel Drbal, Ph.D. Datum: 29.5.2019
Autor: Karolína Vaničková	
Název práce: Zvýšená AID aktivita jako zdroj genomické nestability v klinicky relevantních nádorech	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce je přinést přehled o expresi a funkci AID v neimunitních tkáních, nalezení spojitosti s předchozím zánětem a následným vznikem karcinomů. AID je zdrojem DNA nestability na základě deaminace cytosinu a následných opravných mechanismů, které mohou, ale nemusí vést k mutacím. Její aktivace je dobře popsána v procesech imunitních buněk, ale mnohem méně v klinicky relevantních nádorech s vysokou mutační náloží. Právě to je předmětem této bakalářské práce se zaměřením na karcinomy, případně melanom - tedy pevné nádory s vysokým počtem mutací.	
Struktura (členění) práce: Standardní, vyhovující. Autorka si sama vypracovala návrh osnovy, kterou během jednotlivých verzí, kterých bylo celkem šest, dopracovala do velice dobrého konečného tvaru včetně vlastních souhrnných tabulek s citacemi.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Ano, autorka si sama aktivně dohledávala současné zdroje i během finalizace práce v posledních měsících a byla schopná velmi dobré spolupráce se školitelem při interpretaci dat zde publikovaných. Rešeršní práce je výhradně jejím dílem a byl jsem s ní jako školitel velice spokojen. Citace byly provedené pomocí open-source nástroje Zotero a následně zkontrolované s hypertextovými odkazy v textu.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Neobsahuje, ačkoli autorka v průběhu roku pracovala v laboratoři.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Velice dobrá.	

Autorka se zacvičila ve vědeckém stylu formulací a argumentace. Během práce velice cílevědomě zpracovávala primární data a zjišťovala a diskutovala jejich kvalitu se školitelem. Syntézu dat dovedla na velice solidní úroveň.

Kvalita českého textu je podle mého názoru velmi dobrá.

Autorka pracovala velmi samostatně a určila si grafickou podobu provedení své práce naprosto sama.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Z mého pohledu školitele byly cíle nadstandardně splněné vzhledem k původnímu zadání bakalářské práce.

Karolína Vaníčková splnila veškeré mé nároky jako školitele kladené na sepsání bakalářské práce. Během roku a půl, kdy na rešerši pracovala prošla v podstatě dvěma tématy, aby si nakonec vybrala jedno z nich, které jí bylo bližší. Byla velice iniciativní a účastnila se i experimentální práce v laboratoři, a to na souvisejícím projektu.

Práci doporučuji k obhajobě a Karolíně Vaníčkové přeji hodně úspěchů v dalším studiu. Bylo, a případně i bude, pro mě radostí s ní spolupracovat.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Karel Dibel