

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Martin Sládeček Datum: 1.6.2019
Autor: Helena Zdobinská	
Název práce: Evidence pro zisky a ztráty plynoucí ze sexuální promiskuity u ptáků	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce je dle autorky „zhodnotit výhody a nevýhody promiskuity pro obě pohlaví a poukázat na některé limitace studií zabývajících se tímto tématem“. V tomto ohledu velmi oceňuji zejména avizované zaměření práce na existenci evidence pro popisovanou teorii. V době, kdy se řada „učebnicových pravd“ ukazuje býti pouze vzdušnými zámky z chyb prvního druhu vnímám důraz na tento aspekt jako klíčový pro sebereflexi a budoucí směřování behaviorálních věd jako celku!	
Struktura (členění) práce: Členění práce do kapitol je odpovídající tématu. V rámci jednotlivých kapitol (i odstavců) ovšem často postrádám jasné směřování od obecného ke konkrétnímu, což činí orientaci v některých pasážích poměrně obtížnou.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka uvádí krásných cca 130 relevantních literárních zdrojů, které cituje odpovídajícím způsobem.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? NA	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Jazykovou úroveň práce bohužel hodnotím jako slabší. Čtivost komplikuje řada stylistických i pravopisných chyb, a to včetně chyb hrubých. V práci je používána řada zkratk, z nichž některé bohužel autorka zapomněla vysvětlit!	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Ačkoliv práce obsahuje velké množství informací, původní očekávání ohledně kritického zhodnocení „evidence pro zisky a ztráty plynoucí z promiskuity“ se dle mého názoru nenaplnily. Většina práce se omezuje na výčet tradičních „učebnicových“ hypotéz, doplněných několika málo konkrétními příklady. Práce bohužel zcela opomíjí metodické aspekty citovaných studií. Jednotlivé hypotézy jsou uváděny opět tak trochu jako „učebnicové pravdy“, bez hlubšího zamyšlení nad tím, zda citované práce skutečně věrohodně dokládají to, co tvrdí. Tedy, zda skutečně existuje „evidence“ pro popisovaná tvrzení. Závěrečná kapitola, explicitně pojmenovaná „limitace studií“ na mě potom působí trochu jako šitá horkou jehlou. I přes uvedené výtky nicméně práci doporučuji k obhajobě!	

Otázky a připomínky oponenta:

1. Autorka uvádí, že „U datasetu s velikostí vzorků menší než 200 zkoumaných mláďat rapidně narůstá pravděpodobnost chybného výsledku, kde velkou roli může hrát náhoda“. To mi přijde jako velké zjednodušení problematiky síly testu. Mohla by proto autorka uvést nějaká obecná doporučení pro stanovení dostatečně silné velikosti vzorku?
2. Jsou mezi diskutovanými hypotézami takové, které dle názoru autorky nikdy nebyly dokázány studií s dostatečnou silou testu?
3. Existují práce, které by shrnovaly evidenci pro některé z diskutovaných hypotéz a přitom by v rámci analýzy zohledňovaly potenciální vliv jevu zvaného jako „publication bias“? Zaujalo mě, že tento fenomén v práci nebyl zmíněn.
4. Na straně 24 autorka diskutuje problematiku barevného kroužkování a jeho potenciálního vlivu na zkreslení výsledků. Při tom se opírá o „fakt“, že „Samice zebříček pestrých preferují červené kroužky u samců (Burley et al. 1982).“ Dovolil bych si podotknout, že se jedná o dnes již velmi robustně vyvrácený omyl a typický příklad oné „učebnicové pravdy“, na které bychom si měli dávat pozor (<https://doi.org/10.1111/evo.13459>).

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

 výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytisknutý a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 241** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytisknutý posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.