

UNIVERZITA KARLOVA
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ

Katedra biologických a lékařských věd

Studijní program: Zdravotnická bioanalytika

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor/ka práce: **Eva Mašátová**

Vedoucí/školitel/ka práce: Mgr. Marcela Vejsová, Ph.D.

Konzultant/ka práce:

Rok obhajoby: 2019

Oponent/ka práce: RNDr. Klára Konečná, Ph.D.

Název práce:

Vaginální mikrobiota a její vliv v těhotenství

Rozsah práce: počet stran: 57, počet obrázků: 8, počet tabulek: 8, počet citací: 34 (pouze 9 z nich v anglickém jazyce)

Práce je: rešeršní

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: velmi dobrá
- c) Zpracování teoretické části: dobré
- d) Popis metod: - rešeršní práce, nelze hodnotit
- e) Prezentace výsledků: - rešeršní práce, nelze hodnotit
- f) Diskuse, závěry: velmi dobré
- g) Teoretický či praktický přínos práce: dobrý

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení, připomínky: Doporučuji v celé práci psát latinské názvy mikroorganismů kurzívou (např. strana 4).

Doporučuji zkratku *et al* psát kurzívou v celém textu práce. Doporučuji také u zkratk (Použité zkratky) uvádět jejich plné znění v jazyce, ze kterého vychází.

V rámci tabulky na str. 13, Tabulka 1, doporučuji ujednotit formát – vše psát kurzívou.

Dále doporučuji v rámci každého odstavce vždy uvést zdroj informací. V rámci textu je řada odstavců bez odkazu na informační zdroj.

Dále v celém textu je nejednotnost co se týče uvedení informačního zdroje – figurují zde formy jako: „Citterbart et al; Špaček, Buchta, Jílek, 2013; Votava a kol., 2003“.

Přepisy/překlepy: na str. 27 v Tabulce 5 – „inmutní“, na str.36 – kapitola 5.1.2.7 Stanovení pH, amniový test“ (namísto aminový), na str. 36 – zkratka TOF – „Time of Fly“ (namísto time of flight), na str. 45, poslední odstavec – „cefolosporiny“.

Přijde mne jako nepatřičné uvádět statě týkající se zaměření práce jen okrajově (zmínka o elektronové mikroskopii – není důvod ji uvádět v kontextu daného tématu – vaginální mikrobiota, zvláště tehdy, nejsou-li zde informace o virových agens. Dále mne nepřijde jako patřičné v práci, která se má věnovat stěžejně vaginální mikrobiotě, věnovat tolik „pozornosti“ problematice antimikrobních látek na obecné úrovni – viz. kapitola 6.

Na str. 44 je tvrzení: „ V praxi se někdy vyskytuje situace, kdy i přes vyšetřenou citlivost daného mikroba na ATB je léčba neúčinná. Tento stav se nazývá perzistence. ...“ – opět jde o zavádějící vyjádření.

Na str. 31 je uvedeno: „leukocyty netoxické a toxické“. Jde o zavádějící označení. Na str. 38 je zavádějící a nejednoznačné tvrzení v rámci druhého odstavce: „Antimikrobní látky se jako

léčiva považují při minimálních podaných dávkách, které“ atd. Dále jde o nejednoznačné tvrzení na str. 40, třetí odstavec – „Kvantitativní odpovědí je hodnota MIC nebo hodnota průměru kolem tzv. disku, který obsahuje“.

Na str. 34 je uvedeno barvení dle Grama. Je zde také uvedeno, že po každém parciálním kroku v rámci techniky barvení dle Grama se nechá nátěr zaschnout. Skutečně je to nezbytné?

Na str. 35, kapitola Barvení dle Giemsky – je zde uveden postup barvení a je zde uveden čas pro barvení 2 minuty, 30 minut nebo přes noc. Skutečně se běžně provádí barvení přes noc?

Dotazy:

- 1) Na str. 12 píšete v rámci předposledního odstavce, že se „jako významný ukázal *L. iners*“. U předchozích druhů laktobacilů zmiňujete, že jejich významnost se váže k produkci peroxidu vodíku. Čím tedy je významný tento druh?
- 2) Na str. 18 píšete, že se na adherenci podílí proteázy štěpící bílkoviny, fosfolipáza a toxiny kvasinek. Prosím, jmenujte příklady.
- 3) Na str. 32 je uveden popis laktobacilárních stupňů a jejich hodnocení. Prosím, objasněte mne blíže, jak se dojde k výslednému skóre.

Celkové hodnocení, práce je: velmi dobře, k obhajobě: doporučuji

V Hradci Králové dne 31.5.2019

.....
podpis oponentky / oponenta