

UNIVERZITA KARLOVA
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ

Katedra Biologických a lékařských věd

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Autor/ka práce: **Lucie Hlubučková**

Vedoucí/školitel/ka práce: RNDr. Klára Konečná, Ph.D.

Konzultant/ka práce:

Rok obhajoby: 2019

Oponent/ka práce: PharmDr. Ondřej Jandourek, Ph.D.

Název práce:

Analýza proteinové nálože extracelulárních vesikulů izolovaných z kvasinky
Candida albicans

Rozsah práce: počet stran: 110, počet obrázků: 13, počet tabulek: 3, počet grafů: 5,
počet citací: 198

Práce je: experimentální

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: velmi dobrá
- c) Zpracování teoretické části: velmi dobré
- d) Popis metod: výborný
- e) Prezentace výsledků: výborná
- f) Diskuse, závěry: výborné
- g) Teoretický či praktický přínos práce: výborný

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení:

Diplomová práce na téma Analýza proteinové nálože extracelulárních vesikulů izolovaných z kvasinky *Candida albicans* je velice přehledně zpracovaná a podává nové informace o obsahu extracelulárních vezikulů, který může být dle závěrů této práce ovlivněn podmínkami kultivace. Teoretická část by mohla být rozšířena, zde vidím možnosti k vylepšení. Na druhou stranu, výsledky získané v experimentální části jsou velice zajímavé a přínosné, a to i vzhledem k velice omezenému počtu prací, které se tímto tématem zabývají. Na celé práci je vidět zájem diplomantky L. Hlubučkové o problematiku, což je dalším důležitým faktorem pro sepsání kvalitní diplomové práce. O kvalitě svědčí i úctyhodný počet zdrojů - 198, což není úplně běžné u tohoto typu kvalifikační práce.

K formální stránce diplomové práce bych měl pouze pár připomínek - u zkratk je třeba ohlídat, aby všechny byly uvedeny v seznamu zkratk (např. RVVC, SSA1,...) a v textu při prvním použití i vysvětleny. Formát citací je v pořádku, akorát je potřeba ještě pohlídat jednotnost v uvádění časopisů (buď zkratka nebo celý název) a tečky mezi iniciálami jmen autorů. Sjednotit psaní latinských, resp. počestěných názvů – většina práce používá počestěné názvy.

V práci se vyskytují překlepy, které zbytečně kazí dojem z práce, ale kvalitu práce nijak nesnižují. Je třeba pohlídat i používání čárek, jelikož některé obraty mají pak jiný význam. Na základě všech uvedených bodů tuto práci doporučuji k obhajobě a zároveň navrhuji i k uznání jako práci rigorózní.

Připomínky:

V abstraktu bych použil spíše označení školitel než konzultant. Zkratka NCAC - běžně se používá označení *non-albicans Candida*, tedy spíš NAC. U některých zkratk bych používal spíše českou variantu bez s na konci (EVs -> EV; SAPs -> SAP). V zadání je použit budoucí čas - práce už je ale hotová. Zároveň mluvíte o kvasinkách, ale používáte pouze 1 kmen. Proč je uvedena Tabulka 1 i Graf 1, když podávají stejnou informaci? Podobně i Grafy 2 a 3 - vše je vyjmenováno v textu. Obrázek 10 by si zasloužil lepší popisky. U materiálu se v závorkách uvádí běžně výrobce, ne prodejce. Chemikálie uvedené na str. 32 také psát česky.

Dotazy:

str. 9 - pouze *C. albicans* tvoří EV a způsobuje VVC?

str. 27 - jaký je důvod pro vyšší rezistenci vůči antimikrobním látkám?

str. 37 - jak je definována pozdní exponenciální/časná stacionární fáze?

str. 49 - máte nějaké vysvětlení proč kvasinka existovala pouze v blastosporické formě?

str. 50 - výsledky porovnáváte s prací Zarnowskeho, jak je možné, že "jeho" EV obsahovaly SAP 4-6? Jaké použil podmínky? Jsou zde i jiné rozdíly? V jaké formě rostla kvasinka v jeho práci?

Celkové hodnocení, práce je: výborná, k obhajobě: doporučuji

V Hradci Králové dne 27. května 2019

.....
podpis oponentky / oponenta