

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Magdaléna Jančářová Datum: 24.5.2019
Autor: Markéta Rehbergerová	
Název práce: Symbiotické bakterie rodu <i>Wolbachia</i> u flebotomů a komárů	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>  Předložená bakalářská práce představuje literární rešerši, jejímž cílem je shrnout dostupné informace o bakteriích rodu <i>Wolbachia</i> u komárů a flebotomů a možnostech jejich využití v boji proti patogenům, jež tyto vektory přenášejí.	
Struktura (členění) práce:  Tato práce je členěna na abstrakt, úvod, tři kapitoly, diskuzi a závěr a seznam použité literatury.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?  Autorka ve své práci použila celkem 112 citací, což považuji za dostačující.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):  Formální úroveň považuji za jednu z největších slabin této práce. Na řadě míst je patrné, že autorka doslovně překládala anglický text, což poněkud snižuje čtivost tohoto díla. Vyskytují se zde obraty jako „fixace infekce v klecových populacích“, „nižší hladina bakterií ve tkáních“, „zkrácená životní délka“ apod. V některých pasážích to bohužel vede až ke vzniku nesmyslných pojmů. Extrinsic incubation period se rozhodně nepřekládá jako vnější inkubační doba, stejně tak artificial blood-meal není uměle podaná krev. V takových případech bych raději zůstala u anglického názvu nebo zvolila nějaký opis.  Co se týká citací, tak ve všech chybí kurzíva v latinských názvech (až na tři výjimky) a u řady citací došlo zřejmě vlivem citačního programu ke zdvojení stránkování, tudíž dané studie na stejné stránce začínají i končí. U citací Zug and Hammerstein (2012) a Beaty and Marquardt (1996) chybí stránky pro změnu úplně. Autorka použila i jeden internetový zdroj, ovšem v takovém případě je třeba uvést poněkud detailnější informace (tvůrci, název, datum aktualizace či citování) než jen	

internetový odkaz. Řazení citací téhož autora bývá zvykem podle roku, od nejstarší práce po nejnovější, nikoli podle počátečních písmen spoluautorů.

### **Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Musím říct, že snažit se obsáhnout problematiku wolbachii u komárů a flebotomů v rámci bakalářské práce považuji za značně ambiciozní a odvážné, nicméně autorka se s tím poprala vcelku se ctí. Práci i přes všechny připomínky doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou velmi dobře.

### **Otázky a připomínky oponenta:**

Já osobně bych doporučila vynechat kapitoly 2.1. a 2.2., které shrnují patogeny přenášené komáry a flebotomy nebo je uvedla pouze v tabulce. Jsou to v zásadě notoricky známé věci, které v této práci nejsou podstatné. Možná by pak zbylo více energie a prostoru na detailnější rozbor wolbachii a jejich interakcí s vektory a jimi přenášenými patogeny nebo na vyladění formální stránky této práce. Já osobně postrádám pasáž o pozitivním vlivu wolbachii na patogeny přítomné v komárech, jelikož se v celé práci vyskytuje jen letmá zmínka na straně 8 v případě filárií, což je škoda. Navíc pokud si autorka jako jeden z cílů vytyčuje shrnout informace o využití wolbachii v boji proti patogenům, jež komáři a flebotomové přenášejí, měl by se rozhodně v práci objevit i vliv podmínek vnějšího prostředí na tyto interakce.

Autorka v práci používá zastaralý systém arbovirů, čeleď *Bunyviridae* již neexistuje, byla nahrazena čeledí *Phenuiviridae* v rámci níž došlo k určité reorganizaci.

Dále bych v textu doporučovala více používat pojmy jako signifikantní, statisticky významný apod., jelikož z pouhého konstatování, že došlo ke zvýšení, či snížení počtu/intenzity atp. není často zřejmé, zda se jedná o průkazný jev.

#### Otázky:

- Autorka ve své práci neustále používá pojem transinfekce komárů. Mohla by vysvětlit proč a v čem se liší od běžně používaného pojmu infekce?
- Může autorka uvést nějaké příklady, kdy wolbachie nepotlačují, ale naopak podporují vývoj patogenů přenášených komáry nebo flebotomy? Je v těchto případech znám mechanismus?
- Autorka se ve své práci mimo jiné zabývá i vypouštěním komárů infikovaných wolbachii do přírody. Ve studii Hoffmann et al. (2014) nedošlo k rozšíření těchto jedinců mimo území vypouštění, zatímco ve studii Schmidt et al. (2017) ano. Je známo, v čem byl rozdíl mezi těmito studiemi, který vedl k tak rozdílnému výsledku?

**Jednoznačný návrh hodnocení školitele nebo oponenta** (známka bude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům, tučně nadepsané rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz odkaz: <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>, zejména části „Pojetí a rozsah“ a „Oponentské řízení“.
- **Posudek** se odevzdává (zasílá) ve formátu MS WORD v elektronické podobě **do 27. 5. 2019** na e-mail [kulikova@natur.cuni.cz](mailto:kulikova@natur.cuni.cz) a [mikes@natur.cuni.cz](mailto:mikes@natur.cuni.cz) (pro účely zveřejnění ve studentském informačním systému), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) nejpozději v **den obhajoby 31. 5. 2019** osobně, anebo do téhož data na adresu: RNDr. Helena Kulíková, Katedra parazitologie PŘF UK, Viničná 7, 128 44 Praha 2