

Posudek vedoucího bakalářské práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: **Marta Bohdanová**
Název práce: **Postoje učitelů středních škol ke státním maturitám**
Vedoucí práce: **PhDr. Ivana Tvrzová**

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 37
Počet stránek příloh: 35
Počet titulů v seznamu literatury: 16 + 3 internetové zdroje

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

| | | | |
|---|--|--|--|
| X | | | |
|---|--|--|--|

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

| | | | |
|---|--|--|--|
| X | | | |
|---|--|--|--|

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

| | | | |
|--|---|--|--|
| | X | | |
|--|---|--|--|

Metody práce

Vhodnost použitých metod

| | | | |
|---|--|--|--|
| X | | | |
|---|--|--|--|

Využití výzkumných empirických metod

| | | | |
|---|--|--|--|
| X | | | |
|---|--|--|--|

Využití praktických zkušeností

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | |
|--|--|--|--|

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

| | | | |
|---|--|--|--|
| X | | | |
|---|--|--|--|

Naplnění cílů práce

| | | | |
|--|---|--|--|
| | X | | |
|--|---|--|--|

Vyváženost teoretické a praktické části

| | | | |
|---|--|--|--|
| X | | | |
|---|--|--|--|

Návaznost kapitol a subkapitol

| | | | |
|---|--|--|--|
| X | | | |
|---|--|--|--|

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

| | | | |
|--|---|--|--|
| | X | | |
|--|---|--|--|

Vhodnost prezentace závěrů práce

| | | | |
|---|--|--|--|
| X | | | |
|---|--|--|--|

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

1. Jaké jsou v současné době nejdiskutovanější otázky spojené se státní maturitou?
2. Zaznamenala jste již nějaké ohlasy na letošní maturity?
3. Může být „náročnost testů“ upravována zákonem (viz s. 34)?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Nejprve bych chtěla ocenit zájem autorky o téma a její přístup k jeho zpracování, což vzhledem k obtížnějšímu získávání některých zdrojů nebylo vždy zcela jednoduché. Dále pak volbu tématu, které v současné době v oblasti našeho školství patří k těm nejdiskutovanějším.

Teoretickou část považuji za adekvátně zpracovanou, a to i přesto, že dohledávání materiálů týkajících se vývoje maturitních zkoušek v poválečném období a v období po roce 1989 bylo pro autorku náročnější. Také zpracování **empirické části** je vzhledem k požadavkům na bakalářské práce vyhovující: jasně formulovaný cíl, vhodná volba kvalitativního výzkumu realizovaného metodou polostrukturovaných rozhovorů, jejich následná analýza a formulace závěrů. Domnívám se, že právě v nich lze najít ještě určitou rezervu a že z rozhovorů mohla autorka „vytěžit“ ještě více (alespoň jak mohu usuzovat z přehledných záznamů rozhovorů v příloze).

Po **formální stránce** je práce vcelku v pořádku, i když lze najít některé méně závažné nedostatky: chyby v číslování kapitol a podkapitol (v původním textu předloženém konzultantovi bylo správně – proč změněno? – podobně uvedení bibliografických údajů u některých titulů v seznamu zdrojů), občas překlipy (např. s. 19, 32, 33) či formulační nepřesnosti (např. s. 19). Na druhé straně je třeba ocenit kultivovaný jazyk, zařazení značného množství přehledných tabulek, bohatý přílohový materiál.

Doporučení k obhajobě: **doporučuji**

Navrhovaná klasifikace: **výborně**

Datum, podpis:

24. 5. 2019

PhDr. Ivana Tvrzová