



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Eliška Vosátková
Studijní program a obor:	Ošetrovatelství, studijní obor: Všeobecná sestra
Název práce:	Kvalita života dialyzovaných pacientů
Oponent bakalářské práce:	PhDr. RNDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. Šárka Tomová, Ph.D., PhD.

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	X				
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce		X			Cíle práce a návazně pracovní i statistické hypotézy plně nesouvisí s tématem bakalářské práce – hypotézy se zaměřují na posouzení věku ve vztahu k bolesti a k zařazení do transplantačního programu, dále na posouzení sociálního fungování ve vztahu k pohlaví respondentů a na hledání vztahu mezi omezeným příjmem tekutin a dalšími dietními omezeními.
formulování pracovních hypotéz		X			
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy	X				
způsob zpracování problematiky		X			Teoretická část práce je učebnicově popisná. Studentka neprokázala schopnost kritického pohledu na dosud publikované poznatky, nekomparuje názory jednotlivých autorů a nezaujímá k nim žádná stanoviska.

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
práce s literaturou (rozsah, struktura, dodržení cit. normy)		X			Chybí odkazy na zdroje, např. na str. 29, ale i jinde.
metodika práce			X		Nekorektně převzatý dotazník, nedodržena metodika WHO. Celou empirickou částí práce se prolíná odklon od původního záměru – tj. zúžení řešené problematiky k tématicky nesouvisejícím (nebo jen z části souvisejícím) hypotézám.
způsob a kvalita prezentace výsledků práce		X			Chybí některé podstatné informace, např. u metrických dat informace o jejich variabilitě. Není zdůvodněno proč byla použita statistická hladina významnosti 0,01 (opakovaně je chybně uvedeno 0,001!).
způsob diskuse, kvalita argumentace		X			Diskuse je vedena nepřehledně, u některých hypotéz chybí výrok. Tam, kde je výrok uveden, je formálně nevhodný.
přínos bakalářské práce pro praxi	X				
přesnost formulací, práce s odborným jazykem		X			V práci se vyskytují četné formální, stylistické i jazykové chyby. Často jsou používány hovorové výrazy.
formální a jazyková úroveň bakalářské práce		X			
celková grafická a estetická úroveň práce		X			
závěry práce a jejich formulace		X			

Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:

Posouzením protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze systému Theses zveřejněného ve studijním informačním systému, nevznikla pochybnost o originalitě práce. Předložená bakalářská práce, dle mého přesvědčení, neobsahuje známky plagiátorství.

Návrh hodnocení práce:

velmi dobře

Otázky.k obhajobě:

Proč jste pro testování hypotéz použila hladinu statistické významnosti 0,01? A co tato hladina znamená?

Jaká dvě základní pravidla podmiňují použití t - testu?

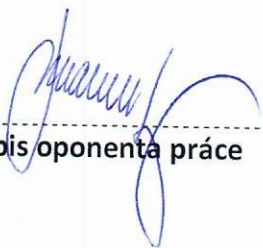
Jak byli pacienti dotazováni – podle jakých pravidel byli zařazeni do zkoumaného vzorku?

Jakou platnost (validitu) mají výsledky Vaší práce?

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

x-x-x

Datum: 23.05. 2019



podpis oponenta práce