



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

|                               |   |
|-------------------------------|---|
| Jméno a příjmení studenta/ky: | Lucie Randová   |
| Studijní program a obor:      | Ošetrovatelství, studijní obor: Všeobecná sestra                        |
| Název práce:                  | Specifika edukačního procesu u dětských pacientů v mladším školním věku |
| Oponent bakalářské práce:     | PhDr. Hana Nikodemová   |
| Vedoucí bakalářské práce:     | PhDr. Šárka Tomová, PhD., Ph.D.   |

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

| posuzované oblasti   | hodnocení |             |       |              | připomínky  |
|--|-----------|-------------|-------|--------------|---|
|  | výborně   | velmi dobře | dobře | nevyhovující |   |
| volba tématu práce a jeho jasné vymezení                           | x         |             |       |              |   |
| konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce                      | x         |             |       |              |   |
| formulování pracovních hypotéz                                     | x         |             |       |              |   |
| struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy |           | x           |       |              | Práce je dobře strukturovaná, výše zmíněná problematika poměrně obsažně zpracována, chybí zařazení herní terapie.                             |
| způsob zpracování problematiky                                     |           | x           |       |              |   |
| práce s literaturou (rozsah, struktura, dodržení cit. normy)       | x         |             |       |              |   |
| metodika práce   | x         |             |       |              | Použitá metodika je vhodná, způsob sběru dat prostřednictvím dotazníků je v praxi velmi častý a oblíbený, přestože je časově poměrně náročný. |

| posuzované oblasti                           | hodnocení |             |       |              | připomínky  |
|--|-----------|-------------|-------|--------------|---|
|  | výborně   | velmi dobře | dobře | nevyhovující |   |
| způsob a kvalita prezentace výsledků práce   |           | x           |       |              | Ojedinelé nepřesnosti v této posuzované oblasti jsou spíše charakteru nepozornosti, nezkušenosti autorky. |
| způsob diskuse, kvalita argumentace          |           | x           |       |              |   |
| přínos bakalářské práce pro praxi            |           | x           |       |              |   |
| přesnost formulací, práce s odborným jazykem |           | x           |       |              |   |
| formální a jazyková úroveň bakalářské práce  |           | x           |       |              |   |
| celková grafická a estetická úroveň práce    | x         |             |       |              |   |
| závěry práce a jejich formulace              |           | x           |       |              |   |

#### Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:

V předložené práci nebyly dle Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce v systému Theses prokázány prvky plagiátorství.

#### Návrh hodnocení práce: velmi dobře

~~výborně~~ ~~velmi dobře~~ ~~dobře~~ ~~nevyhovující~~

#### Otázky k obhajobě:

1. Považujete činnost herního specialisty za důležitou, proč?
2. Mohly být výsledky dotazníkového šetření ovlivněny realizací průzkumu, proč?
3. Jaká doporučení pro praxi vyplývají z Vaší závěrečné práce a co učiníte pro jejich realizaci?

#### Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

Datum: 17. 5 2019

  
 Hana Nikodemová  
 -----  
 podpis oponenta práce