

Report on Bachelor/Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Ondřej Rak
Advisor:	Prof. Lubomír Mišoch
Title of the thesis:	Altruismus jako ekonomická motivace

OVERALL ASSESSMENT (provided in English, Czech, or Slovak):

K práci mám několik poznámek (*kurzivou pozitivní reakce*).

Str. 12 a jinde: pokud citujeme, mělo by být v odkazu na literaturu uvedeno číslo stránky.

Str. 3: (nejasný pojem): „... několik argumentů pro myšlení etiky v ekonomii.“ Co to je „myšlení etiky v ekonomii“? Jde asi o špatný překlad z angličtiny. Spíše bych použil formulace „chápání etiky“.

Str. 7 (gramatika): „... Prodejci nepátrali potom, jakou mají domy cenu.“ Správně: „Prodejci nepátrali po tom, ...“

Str. 8: velmi oceňuji v literatuře málo zdůrazňovaný fakt, že samotný princip maximalizace (zisku, užitku) vede k problematickým ekonomickým rozhodnutím:

„... maximalizace vlastního prospěchu může vést k upřednostňování možností na samých hranicích omezení. Toto bilancování na hraně je to tou nejoptimálnější volbou pro ekonomicky racionálního jedince, protože umožňuje navýšení vlastního prospěchu, ale zároveň v sobě může nést silnou neodpovědnost k druhým.“

Str. 8: „... tou nejoptimálnější volbou pro ekonomicky racionálního jedince.“ Stačilo by „optimální“. Pojem „nejoptimálnější“ je nesmysl. Podobně pojem „optimálnější“ (str. 9).

Str. 9: pojem Pareto-optimalita je v ekonomii definován obecně, není nutný předpoklad nedotknutelného soukromého vlastnictví. Pokud je tomu v etice jinak, je to pro mě zajímavou informací. *Zajímavé a originální úvahy o normativnosti a deskriptivnosti resp. inženýrském charakteru ekonomie na str. 8-13 se mi ovšem líbí.*

Str. 10: „... je ekonomie díky svému matematickému a statistickému aparátu vnímána jakožto věda přírodní“. To bych neřekl, i když argumentům autora rozumím. Ekonomie je běžně chápána jako deskriptivní společenská věda.

Str. 15: *Za pozoruhodný pokládám velmi uměřený a „vyzrálý“ názor autora, vyjádřený v závěru 1. kapitoly: „...pokud sebezámem nedokáže vysvětlit všechno chování, je třeba alespoň mít na paměti, že nemusí být absolutní motivační sílou.“*

Str. 16-30: *Kapitola 2: Přehledná a velmi pěkně zpracovaná argumentace k prokázání (nikoliv zcela originální, ale zřídka uváděné) teze, že altruistické preference otevírají prostor možností pro překonání některých paradoxů a slabých míst ve standardní ekonomii vycházející výhradně ze sobeckého zájmu.*

Report on Bachelor/Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Ondřej Rak
Advisor:	Prof. Lubomír Mlčoch
Title of the thesis:	Altruismus jako ekonomická motivace

Str. 44: Zahnutí „my“ do „já“ je idea (v posuzované bakalářské práci citovaného) Etzioniho, podle kterého společenství není ani příležitost, ani omezení, podle něj společenství jsme „my“, přičemž toto „my“ je součástí každého individua. Používá pojem *vsířené společenství* ve snaze vyjádřit zmíněnou dvojakost lidské subjektivity, dvojakost ve smyslu „já“ a „my“, kterážto komponenty pokládá za rovnocenné a působící v neustálém hodnototvorném konfliktu. Primárním zdrojem této vnitřní dělby osobnosti jsou podle Etzioniho *morální povinnosti člověka*.

Autor v závěru skromně píše, že „... největším přínosem je tato práce nejspíše pro autora, který si konfrontací vyjasnil oprávněnost některých ekonomických předpokladů a přece jenom naši argumenty pro své přesvědčení.“ Tuto skromnost vysoce oceňuji, ale není zeia na místě. Práce poskytla například i mně řadu nových pohledů a myšlenek a prostoru k zamyšlení se.

Práci oceňuji pozitivně a navrhuji ocenění „výborně“.

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for details, see below):

CATEGORY	POINTS
Literature (max. 20 points)	15
Methods (max. 30 points)	25
Contribution (max. 30 points)	25
Manuscript Form (max. 20 points)	20
TOTAL POINTS (max. 100 points)	85
GRADE (1 - 2 - 3 - 4)	1

NAME OF THE REFEREE: Jiří Hlaváček

DATE OF EVALUATION: 10. srpna 2009

 Referee Signature