

# Report on Bachelor Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Pavel Hrnčiar
Advisor:	Doc. Ing. Vladislav Flek CSc.
Title of the thesis:	Regionálne rozdiely v nezamestnanosti

## OVERALL ASSESSMENT (provided in English, Czech, or Slovak):

Predložená práca sa zaoberá analýzou regionálnych rozdielov v nezamestnanosti na Slovensku. V hodnotení preskočím prvú časť, kde autor približuje "teoretickú analýzu príčin regionálnych rozdielov v nezamestnanosti", keďže hlavným prínosom by mala byť kapitola č. 3, v ktorej autor práce predstavuje metodológiu a vlastnú empirickú analýzu.

Najdôležitejšia tretia kapitola práce je založená na analýze variačného koeficientu ako nástroja na porovnanie variability regionálnych rozdielov. Autor sa opiera o dve publikácie, ktoré tento prístup používajú, pričom len jedna z nich bola uverejnená v recenzovanom časopise (viz nižšie). Tento prístup by mal študent bakalárskeho stupňa zvládnuť rigoróznejšie (hlavne po absolvovaní predmetov ako štatistika a ekonometria). Prejdem hneď k niekoľkým problémom a nevyjasneným otázkam tak ako sa postupne v analýze objavujú:

- V časti 3.2.2. autor popisuje metodológiu. Hneď v prvej vete bez odôvodnenia oznámi, že si ako nástroj zvolil variačný koeficient. Autor by mal konkrétnejšie uviesť problematiku a zdôvodniť na základe čoho si volí práve vážený variačný koeficient. Nebolo by vhodnejšie použiť iné metódy na porovnanie vzorkou a podporu analýzy? Ako som spomínal, autor vychádza z dvoch článkov, z ktorých sa len Boeri, Scarpetta (1996) dá považovať za relevantný zdroj, keďže Sloboda (2006) nebol uverejnený ani v recenzovanom časopise. Kapitola, ktorá by mala byť fundamentálnou časťou práce, musí byť postavená na viacerých zdrojoch, ktoré podporia použitú analýzu.
- V ďalšej časti 3.2.3. nie je jasné, prečo autor rozdeľuje obdobie na 2 fázy. Autor iba tvrdí, že vývoj nezamestnanosti bol komplikovaný, a že rozdeľuje obdobie na 1997-2000 a 2001-2008 a 2009 bez akéhokoľvek logického vysvetlenia. Posledný odstavec na str. 23 (časť 3.2.3) by som odporučil vysvetliť pri obhajobe, keďže voľba obdobia výsledky analýzy založenej na jednom koeficiente zmení.
- Interpretácia obr. 2. a 3. je jasná z obr.1. Doporučoval by som pri obhajobe vysvetliť, prečo autor viac štatisticky neskúmal vzťah medzi ukazovateľom variability a nezamestnanosťou. Bez ďalšej analýzy sú komentáre autora nepodloženými tvrdeniami. Nebolo by vhodnejšie porovnávať zmenu v nezamestnanosti so zmenou variačného koeficientu? Jednoduché štatistiky by ukázali omnoho viac ako slovné porovnania obrázkov. Je potreba vysvetliť z akého dôvodu autor vybral mesiac jún v odstavci 2, str. 27, riadok 8.
- Na str. 28 autor predstavuje grafy 4-7, pri obhajobe by bolo vhodné vysvetliť čo grafy konkrétne znázorňujú, prečo chýbajú výsledky regresie, ako autor získal odhady, či splňuje odhad základné predpoklady (v prípade že vôbec ide o odhad OLS, poprípade či je odhad nejako vychýlený, a ako...). Bez týchto informácií ide o bezcenný graf. Autor ďalej začne pracovať s popisom dynamiky modelu, dynamiky zmien, zmieňuje "absolútnu konvergenciu okresov", ale nikde v metodológii som nenašiel popis modelu, ktorým by tieto veličiny definoval, alebo aspoň spomenul ako ich bude analyzovať. V každom prípade by som doporučoval vysvetliť, kde vidí autor "dynamiku" ktorá v metodológii popísaná vôbec nie je, a ktorá nie je zrejماً ani z obrázkov.
- Ako som už spomenul, ďalšou nejasnosťou ostáva výber obdobia. Autor by mal odpovedať na základné otázky: "Ako by sa zmenila analýza, grafy a hlavne závery práce, keby bol výber období iný? Napríklad 1997-2002 a 2003-2009 ? Aké je odôvodnenie výberu týchto období?". Bez odpovedí na tieto otázky analýza nič nehovorí, pretože nie je natoľko robustná aby sa výsledky nezmenili pri zmene obdobia (aspoň to autor v práci neukázal).
- O aké zmeny ide v grafe 4? Zmena medzi 01/1997 a 01/2009 je jedna pokiaľ berieme len tieto 2 obdobia, a preto nie je jasné čo je na osách. Autor by mal tiež vysvetliť, kde je v grafe dynamika?

# Report on Bachelor Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Pavel Hrnčiar
Advisor:	Doc. Ing. Vladislav Flek CSc.
Title of the thesis:	Regionálne rozdiely v nezamestnanosti

Graf ukazuje vzťah stupňa diferenciácie v dvoch sledovaných rokoch, 1997 a 2009, po odhade OLS, ktorý chýba, by autor mohol tento vzťah ďalej študovať, ale graf je bez tejto analýzy opäť bezcenný.

- Fialová 2003 skúma mzdy, nie nezamestnanosť, nie je vysvetlené aký má súvis jej práca s grafom 4?
- Čo je to "relatívna miera nezamestnanosti"? Kde je v práci definovaná? (Tabuľka 2, str. 1997), čo znamená poradie 2(6) ?
- V zhrnutí 3.2.4. Autor tvrdí že potvrdil hypotézu o narastajúcich rozdieloch medzi regiónmi. **Z mojich vyššie uvedených poznámok k práci však vyplýva, že by bola pre zamietnutie/nezamietnutie hypotézy potrebná aspoň minimálna ekonometrická analýza a nie obrázky, ktoré nie sú logicky interpretované!**
- Na str. 45 pod grafom autor tvrdí, že "veľkú časť nezamestnanosti na Slovensku tiež možno pripísať problému regionálneho nesúladu, čo potvrdila aj moja analýza". Avšak na str. 40 v zhrnutí tvrdí: "...vypočítaný index regionálneho nesúladu I2 však nepotvrdil druhú hypotézu o narastajúcom regionálnom nesúlade.", ďalej vo vete autor tvrdí, že sa regionálny nesúlad znižoval. **Tieto dve tvrdenia sú logicky protichodné. Aké sú teda závery práce?**

Celkovo v použitej literatúre chýbajú referencie, o ktoré by sa dala práca oprieť. Autor celú metodológiu postavil na jednom článku Boeri, Scarpetta (1996) a nebolo by na škodu použiť pre porovnanie ďalšie zdroje. Čo sa týka technických chybičiek, pozor na správne používanie odkazov, napr. str. 16: "P.Ochotnický a J.Kohútová (1994), pričom referencia je: "KOHÚTOVÁ, J. – OCHOTNICKÝ, P. (1994). ...". Taktiež by bolo vhodné dodržať štandardný formát práce a použiť číslovanie vzorcov, na ktoré sa potom lepšie odkazuje. str. 22: odkiaľ autor prišiel na vzorec pre I1 a I2? Vzorec pre k zostavil podľa Boeri, Scarpetta (1996), ale ostatné nie je jasne uvedené.

**Záver:** Otázok k obhajobe je viac než dosť. Z môjho hodnotenia vyplýva, že závery práce nie sú postavené na rigorózne analýze, autor si dokonca v záveroch protirečí (možno ide o nedorozumenie, práca by však mala byť napísaná logicky štruktúrované tak, aby boli závery jasné a podložené).

**Prácu doporučujem k obhajobe s výsledným hodnotením "dobře" len v prípade, že autor práce svoje metódy pred komisiou obháji a odpovie na všetky zásadné otázky.**

## SUMMARY OF POINTS AWARDED (for details, see below):

CATEGORY	POINTS
Literature (max. 20 points)	10
Methods (max. 30 points)	11
Contribution (max. 30 points)	10
Manuscript Form (max. 20 points)	10
<b>TOTAL POINTS (max. 100 points)</b>	<b>41</b>
<b>GRADE (1 – 2 – 3 – 4)</b>	<b>3</b>

**NAME OF THE REFEREE:** Jozef Baruník

**DATE OF EVALUATION:** 5.6.2009

\_\_\_\_\_  
Referee Signature