

A 18. 6. 09

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Tejnická Zuzana

Název práce: Kampaň před referendem o vstupu ČR do EU v první polovině roku 2003

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Kubáček Jan

Pracoviště: Parlament ČR

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce ctí nastolené teze. Autorka je kvalifikovaně a strukturovaně zodpovídá. Obsah předložené studie se nijak neodchyluje úvodnímu vymezení.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslici na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka citlivě nakládá s citovanými zdroji, v některých momentech však zastiňují její vlastní komentáře a dílčí výstupy. V rámci práce je předložen velmi reprezentativní soubor tématické literatury, obohacený cennými dílčími studii, včetně zajímavého výzkumu veřejného mínění.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslici na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Autorka argumentuje skrze srozumitelnou, logickou strukturu práce, která velmi dobře ctí teoretické uvedení do zkoumané problematiky. Uvádí čtenáře od prvotního obecného tématičtější a specializovanější částem studie. Autorka nenásilně poodhaluje jinotaje a vnitřní dynamiku studovaného problému. Jistým nedostatkem předložené studie je její nevyvážený rozsah a nekoherentní pohled, který věnuje jednotlivým aspektům sledovaného tématu. Teoretický úvod je velmi dobře zpracovaný, obsahlý, avšak vytčené analyzované problematice autorka věnuje zbytečně stručný prostor a předložený závěr je až příliš tematicky asketický a rozsahem minimalistický.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka si vybrala velmi zajímavé téma "vládní komunikace", které doposud nebylo systematicky zpracováno. K podpoře svých závěrů vybavila studii poměrně rozsáhlým a reprezentativním vzorem literatury, což dokládá, že se předložené tématice věnovala soustavně a promyšleně. Její text oplývá srozumitelností, přehledností a logickou stavbou od teoretického vymezení tématu po dílčí, již specifičtější aspekty analyzovaného fenoménu. Představuje v průběhu textu řadu zajímavých souvislostí, bohužel některé ponechává bez hlubšího komentáře. Určitou (menší) slabinou práce je relativně časté citování, kdy někdy citace modelují autorčin studijní záběr a zejména v některých pasážích přebíjejí autorčin úsudek. Nejde však o nijak zásadní rys hodnocené analýzy. Autorka nabízí cenný teoretický úvod, který nadstandartně představuje studovaný problém a jeho širší souvislosti. Pracuje i s velmi zajímavým výzkumem veřejného mínění, jež hodnotí "vstupní náladu společnosti" před zahájením intenzivní informační kampaně, bohužel však, již autorka nepředkládá info o době, formě a podmínkách zpracování tohoto výzkumu postojů, což částečně oslabuje posléze prezentované výstupy tohoto průzkumu. Taktéž postrádám při rozboru tištěných médií a jejich role v informační kampani ČR alespoň základní obsahovou analýzu mediálních sdělení (zda byly charakteru ryze informačního, neutrálního, skeptického, manipulativního; jak byly prezentovány apod.), případně v jakém politicko-společenském ovzduší byly vydávány. Mnohé by jistě tento obsahový rozbor naznačil a precizoval. Jako jedinou výtku zásadnější povahy musím zmínit velmi stručný závěr, jež rezignoval na širší a hlubší zhodnocení úspěchu, povahy, dynamiky informační kampaně české vlády. Přešel její silné stránky, slabiny a opominul cennou predikci vlivu tohoto fenoménu na schopnost a ochotu české vlády komunikovat s veřejností. Předloženou práci přesto vnímám jako velmi solidní, analyzující zajímavý aspekt politické komunikace, plně splňující požadavky FSV a hodnotím ji jako velmi dobrou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak autorka hodnotí úspěšnost a kvalitu studované informační kampaně? Zvládla ji česká vláda?
5.2	Má do budoucna informační kampaň organizovaná vrcholným českým ústavním orgánem šanci? Nebo šlo pouze o vyjímečnou ad hoc iniciativu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!