

A 18.6.08

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Svetlík Martin

Název práce: Open Gate Boarding School Babice - Analýza marketingové komunikace a sebe prezentace

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: MUDr. Ježek Jiří

Pracoviště: AGNES, o.s., Jelení 15, 118 00 Praha 1

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Posлуhač si zvolil jasně formulované téma a metodu práce: porovnání teoretických východisek marketingové komunikace pro školy a pro organizace nadačního typu s jejich praktickou realizací v rámci projektu Open Gate. Důsledně a systematicky popsal základní teoretická východiska a jednotlivé parametry zkoumal na zvoleném, příkladu. Zvolené téma i metoda práce byly zpracovány relevantně, ve srozumitelné a logické struktuře a tudíž mohl v závěru dojít i k jasně formulovaným závěrům. Bez připomínek.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Posлуhač v práci uvádí adekvátní a vyčerpávající přehled literatury k tématu i dalších zdrojů. Z dostupných materiálů byl schopen podat základní přehled, o němž opřel praktickou metodu. Výsledky, kterým dochází, jsou objektivní, v závěru jsou dobře rozlišeny základní rozdíly u obou zkoumaných subjektů a nahlédnut logický důvod pro tuto odlišnost vzhledem k účelu prováděného marketingu. Autor se zároveň zdržuje osobních komentářů či spekulací, které zvolené metodě nepřísluší a svá hodnocení se úspěšně snaží držet v objektivní rovině.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Struktura práce je logická a přehledná, teoretická a praktická část jsou logicky propojeny. Posluchač dodržuje citace, se zdroji pracuje přiměřeně danému tématu. Po formální i obsahové stránce je práce velmi kultivovaně zpracována, srozumitelně pracuje i s odborným jazykem. Zařazení ilustrativních příloh je vhodné, v tomto ohledu bych považoval za vhodné zařadit více dostupných materiálů pro větší autentickou představu, nicméně pro účely práce jsou takto zpracované přílohy dostačující.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práci hodnotím jako výbornou, vzhledem ke zpracovávanému tématu i svým způsobem novátorskou. Nebylo v možnostech práce zpracovat více case studies o různých subjektech, kdy by mohly ještě lépe vyniknout různé situace v oblasti marketingu a prezentace u více typů organizací, které jsou svoji povahou neziskové. I tak však lze na zpracovaném příkladu sledovat odlišnost oproti subjektům ziskového typu. Posluchač pracoval na práci soustavně, komunikoval s konzultantem v různých fázích jejího zpracování, jeho poctivou práci vysoce oceňuji.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaké konkrétní rozdíly při aplikaci marketingového mixu ve volbě strategie komunikace byste považoval za podstatné u ziskových organizací a organizací jiného typu? (školy, NNO...)
5.2	Které oblasti komunikační strategie pro Vámi zkoumaný případ Open Gate byste považoval za nedostatečně využité a jaký potenciál byste v nich spatřoval?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!