

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Brdička Vojtěch

Název práce: Totalita radosti: princip nadkonzumace

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Jiráček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se v průběhu práce na tématu velmi ukázněně snažil dodržet schválenou strukturu bakalářské práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vzhledem k tématu bych býval uvítal, kdyby autor vzal v úvahu v obecnějším rámci své práce nejen Debordovu Společnost spektaklu (s tou pracuje), ale i výklady Daniela Bella a koncept rizikové společnosti Ulricha Becka. Rozsah a záběr práce už ale tento posun nedovoloval.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	4
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je strukturována velice přehledně na základním kompozičním principu předkládání a vysvětlování argumentů, diskusi o nich a jejich kritice. Tomu odpovídá i ukázněný a poměrně rozvinutý poznámkový aparát (vesměs vysvětlující) a citlivá práce s citacemi. Jistou slabinou textu je zanedbaná jazyková korektura, takže text obsahuje řadu prohřešků proti pravopisné normě, zvláště nesprávně užitě interpunkce (za všechny: "Lidská duše je tak, stále skrytější...", s. 8, , "...forma definuje obsah nikoliv naopak...", s. 9, "Je sice pravda, že, pokud by člověk necítil potřebu...", s. 9, celá řada příkladů vložených vět neoddělených čárkou apod.), místy se vyskytují technické nedostatky ("dostává s efektivitou to konfliktu", s. 12), objevují se i pravopisné nedostatky ("rozvíjí", s. 12). Výkladový styl autor nepochybně zvládá, dokáže balancovat na hraně mezi výkladovým a esejistickým stylem, ale někdy sáhne po výrazu neobratném nebo nevhodném ("nestála v ústředí zájmu", s. 11).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor se snažil zpracovat a přiblížit téma dosti komplikované a nepochybně přesahující běžné nároky na bakalářské práce. Dohadovat se s ním a někdy doslova "vyjednávat" o půdorys, tón a zaměření práce bylo pro vedoucího poučné dobrodružství. Je nevyhnutelné, že práce se nevyhnula některým zjednodušením (např. "ideologický redukcionismus neomarxistů", s. 6, nebo rychlé vyrovnání se s pojmem "potřeby" ignorujícím odborný, psychologický pohled, s. 6). Rozhodně ale není pochyb, že se jedná o práci pozoruhodnou, prozrazující seštelého a zaujatého autora a velké autorské nasazení. Výsledný dojem jednoznačně nadprůměrné, velmi poučené práce kazí ortografická nedbalost předloženého výsledného textu. To snižuje hodnotu práce, která by jinak jednoznačně mohla aspirovat na nejvyšší (nebo dokonce mimořádná) ocenění.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Nachází marketingová mytologie svůj výraz i v obecnějších myšlenkových přístupech a hodnotových soudech? Jinými slovy - vyvinula se postupem času "mentalita marketingové komunikace", která ovlivňuje uvažování např. o vysokoškolském vzdělávání?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4. 6. 2008

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!