

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Brdička Vojtěch

Název práce: Totalita radosti, princip nadkonzumace a jiné jevy spojené s hypertrofií marketingové komunikace.

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Kasl Kollmannová Denisa

Pracoviště: MKPR FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnoťte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	7

	kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	I

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 K bodu 3.4 je nutné poznamenat, že ačkoliv práce dosahuje vynikající, místy až básnické úrovně stylistické a literární, je plná obyčejných gramatických chyb. Autor nezvládá interpunkci, občas si splete pojmy. Je evidentní, že práce neprošla korekturou. Toto pochybení považuji za zcela zásadní, ve svázané bakalářské práci by se takové množství chyb nemělo objevit. Doporučuji, aby autor celou práci opravil a nechal svázat znovu a takto ji odevzdal do knihovny.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor předkládá zajímavý i odborně hluboký esej, který prokazuje výbornou znalost tématu i výchozí literatury. Je nutné poznamenat, že práce téměř dvojnásobně překračuje stanovený rozsah, což by např. na anglosaských univerzitách bylo vnímáno jako negativum. V některých místech se autor zřejmě nechal unést vlastní schopností literární tvorby, což je na úkor přehlednosti a strukturovanosti textu. Např. tři řečnické otázky v závěru se mohou zdát ne úplně šťastně formulované a po přečtení celého textu jaksi lacině efektní a nadbytečné. Práci by prospělo, kdyby ji autor od podobných vyjádření "vyčistil" (např. věta "Lpění je směšné" na str. 32), čtivosti by to jistě neubralo. K prostudované a páně používané literatuře je nutno vyjádřit respekt, pečlivě vybrané citace jsou používány ve vhodný okamžik. Na první pohled se může zdát, že autor je svou myšlenkou kritiky marketingové komunikace tak zaujat, že ve své argumentaci nepřipouští žádná jiná východiska, "praktická" část práce ovšem prokazuje, že je skutečně schopen odhalovat souvislosti nové a využívat je jako pádný podklad pro své závěry. Nad rámec práce se nabízí otázka, z čeho pramení ona nejistota, která vede podle autora k nutkání nadbytečné konzumace spotřebního zboží. Která civilizace je si sebou "jistá"? Není tato sebejistota současné civilizace, založená na hyperkonzumaci (Lipovetsky), ve své podstatě stejná, jako jistota kmenových kultur, zakotvená v pravidelném opakování rituálů (Eliade)? Celkově se práce se nejen svým námětem, ale i pojetím a kvalitou zpracování vymyká běžnému průměru bakalářských prací. Nelze ji proto (odhlédneme-li od těch gramatických prohřešků) hodnotit jinak, než výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Brdičkova bakalářská práce se tematicky i obsahově přibližuje Lipovetskeho knize Paradoxní štěstí (Prostor: 2007), kde se autor věnuje problematice hyperkonzumní společnosti, zkracování vnímání na úroveň počítka, narcisismu a infantilizaci jedince, etc. Proč nebyl také tento titul zařazen na seznam literatury společně s dalšími Lipovetskeho díly?
5.2	Ve své bakalářské práci se zabýváte vztahem formy a obsahu, kloníte se k názoru, že bychom se neměli soustředit na (vyprázdněné) formy, ale na obsah (esenci). Vycházel jste z tohoto přesvědčení, když jste odevzdal práci velmi kvalitního obsahu, ovšem nedostatečné formy- nebo jste formu prostě zanedbal?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4. 6. 2008

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!