

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Mergerová Ivana

Název práce: Dezinformační akce StB Neptun v československém a západoněmeckém tisku v roce 1964

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Zamazal Ondřej

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

I.Mergerová musela upravit skladbu zkoumaných německých periodik, než jak ji uvedla v tezích. Tuto změnu vysvětluje, nicméně bych jí vytkl obsah a stylizaci věty, kterou to popisuje. Obhajoba ve stylu "v knihovně FSV deník dostupný nebyl" (Die Welt) v práci tohoto typu neobstojí. Možná trochu zbytečně autorka detailně vysvětluje svůj badatelský a výzkumný postup. Oceňuji, že diplomantka rozšířila oblast výzkumu a všimla si i tématiky, která se vztahovala k prodloužení promlčecí lhůty pro zločiny spáchané nacisty. S pomocí primárních zdrojů tuto souvislost přesně vystihuje jako důsledek dezinformační kampaně.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	4
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z textu vyplývá, že se autorka v tématu orientuje, v úvodu se vyznává k dlouhodobému zájmu o špionážní operace. Zaujala mě dvojí interpretace události Ladislavem Bittmanem: soudobá (jako člena StB a spoluvůdce dezinformační kampaně; I.Mergerová vhodně vytěžila primární archivní dokumenty) a v časovém odstupu (v roli uznávaného experta na agenturní práci, sepsáno po Bittmanově emigraci na Západ). Naopak mi vadí nekonzistentnost práce. V některých pasážích se diplomantka ztrácí ve studovaných materiálech a člancích. Chybí jejich syntéza a interpretace, text občas trpí nepřehledností, schází logičnost výkladu. Plynulosti škodí i důsledný popis obsahu všech článků, které se týkaly zkoumaného tématu. Buď bych vybral jen ty nejzávažnější, nebo bych to řešil citacemi v poznámkách pod čarou.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	4
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	4
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce obsahuje závažné poznatky o činnosti StB a vytváření dezinformačních kampaní. Autorka dobře nakládá s prameny, citační normu až na zanedbatelné výjimky dodržuje. Občas chybí dodatečné vysvětlení pojmů a zkratk, které nejsou až tak notoricky známé - např. Gehlenova organizace (str. 23), HSPS (str. 28), EHS (str. 53). Stylistická úroveň na některých místech drobně pokulhává, autorka se někdy uchyluje spíše k publicistickému stylu, nicméně to vše bez zásadního vlivu na celkové sdělení. Upozorňuji na opakované syntaktické nedostatky, vícekrát se vyskytuje čárka před spojkou "a" v poměru slučovací. Velmi pozitivně hodnotím přílohy (v digitální formě na CD), zejména kopie cenných archívních důkazů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Ivana Mergerová na příkladu mediálně známé kauzy, s použitím dobového tisku (chválím komparaci československých a západoněmeckých médií i množství prostudovaných článků) a nově zpřístupněných archívních dokumentů dokládá, jak Státní bezpečnost konstruovala dezinformační kampaň. Hlavní přínos pro mediální studia spatřuji především ve zveřejnění interních nařízení, která se zaměřovala na organizaci tiskových konferencí, výběr a přístup novinářů k události, selekci informací, jež budou předloženy atd. Na text negativně působí občasná nepřehlednost, absence důkladnějšího utřídění a syntézy studovaných materiálů; někdy je autorka moc stručná (např. při popisu mediálního prostředí v SRN v 60. letech, omezuje se pouze na jeden odstavec), jindy zase zbytečně zahlučuje fakty (zejména při výčtu obsahů jednotlivých zpráv v německém tisku).

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDRIT:

5.1	Frankfurter Allgemeine Zeitung zařazuje zprávu o nálezů údajných nacistických materiálů, zveřejněném na tiskové konferenci s ministrem vnitra Štrougalem, až na stranu 8. Jaký může být důvod z hlediska agenda setting, resp. zpravodajských hodnot?
5.2	Proč ČSSR vytvořila dezinformační kampaň, která se týkala nálezů závažných dokumentů o aktérech druhé světové války? Jaký byl její zájem na prodloužení promlčecí lhůty pro nacistické zločiny?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 6.6.2009

Podpis: ..

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!