

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Mergerová Ivana

**Název práce:** Dezinformační akce StB Neptun v československém a západoněmeckém tisku v roce 1964

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: Katedra mediálních studií IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve srovnání s tezemi došlo ke změně u výběru analyzovaných německých periodik, což bylo způsobeno problémy s nedostupností v knihovně deníku Die Welt, který byl nahrazen deníkem Die Süddeutsche Zeitung.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracuje s literaturou, která se vztahuje k tematice fungování špionážních služeb. Na základě odborné literatury popisuje také fungování médií v 60. letech. Dokáže dobře literaturu aplikovat a propojit ji s informacemi, které získala při studiu archivních pramenů v Archivu bezpečnostních složek MV ČR. Autorka ukazuje, jaké informace se o nálezu archiválií na Šumavě do médií dostaly/nedostaly. Někdy by možná neškodilo pustit se vedle informování o obsahu textů také do jejich větší interpretace a zařazení do kontextu dalších textů, které se v novinách objevovaly. Závěry bakalářské práce vycházejí z provedené analýzy.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	2

	vydáváné neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Struktura práce je logická. Poznámkový aparát je dobře provedený, autorka dodržuje citační normu. Jen by někdy mohlo být v poznámkách uvedeno více informací k osobám, které se v textu vyskytují.  
Velmi přínosné jsou přílohy bakalářské práce. Zájemce o uvedenou problematiku zde na dvou CD nalezne analyzované texty a dokumenty z Archivu bezpečnostních složek. Pro čtenáře je vhodné, že si na CD může přečíst nalezene texty.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Domnívám se, že Ivana Mergerová napsala zajímavou bakalářskou práci. Text představuje propojení analýzy novin s archivním výzkumem, což je přínosné pro popis, jakým způsobem Státní bezpečnost celou dezinformační akci naplánovala a následně realizovala. Čtenář tak může sledovat, jak se Státní bezpečnosti podařilo dosáhnout stavu, kdy si českoslovenští i zahraniční novináři mysleli, že na Šumavě skutečně došlo k nálezům archiválií z doby 2. světové války. Autorka přesně zachycuje, jak o celé události informovala domácí média. Díky archivním materiálům vidíme, proč byla v Československu dezinformační kampaň úspěšná. Diplomová práce na příkladu několika německých periodik dokládá, jak bylo ve sledovaném období v Německu akcentováno téma prodloužení promlčecí lhůty pro nacistické zločiny.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**