

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: BUREŠ Petr

Název práce: Obraz Němců v českém tisku na pozadí tzv. Ústeckého masakru.

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: KREJCAR Robert

Pracoviště: FSE UJEP Ústí nad Labem

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Obsah práce je v souladu s předepsaným zadáním, téma a cíl práce nebyly ani měněny ani upravovány.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	výborné
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	velmi dobré
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	velmi dobré
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	výborné až velmi dobré.

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	výborné
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	velmi dobré
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnoťte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	výborné
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm 7)	výborné

3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	přílohy dobré, grafická úprava výborné
-----	--	--

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou a přehlednou strukturu.

Někdy by byl technicky vhodnější souhrný odkaz, např. v kapitole 1.2 "Ústecký masakr" je na cca dvou stranách textu osm odkazů na jednu publikaci.

Na s. 38 autor píše, že je zajímavé si povšimnout zcela odlišného vyznění agenturní zprávy o táboru Německé spojené fronty, která vyšla v Rudém právu 14.8. 1945 pod titulkem "Svět opovrhuje Němci" a ve Svobodném slově téhož dne pod titulkem "Berlíňané bojkotovali schůzi". Texty obou článků, na něž bylo takto upozorněno, bych tedy očekával v příloze.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Zdá se, že autor věnoval dostatečnou pozornost heuristice a shromáždil dostupné exempláře zkoumaných periodik. Přehledně provedená analýza a komparace listů potvrdila očekávané závěry. Diferenci mezi místními a celostátními novinami a nekompromisnější a "vědoucí" tón Rudého práva. Studie také ukázala, že zkoumané tituly vykazují (ohledně Němců) daleko více shodných než odlišných charakteristik. Práci hodnotím pozitivně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Povšiml si autor při studiu předmětných periodik některých témat, kde byla presentace a postoje daleko rozdílnější, než tomu bylo v otázce Němců?
5.2	Uvedené citace o Němcích (nebo alespoň některé z nich) byly patrně zasazeny do širšího kontextu. Může se student pokusit nastínit tento kontext u stranických listů (Rudé právo a Svobodné slovo)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4/6/09

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!