

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)  
 Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Stonjeková Lenka

**Název práce:** Právní rady na stránkách Vlasty a Ženy a život v roce 1998 a 2003

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: PhDr. Vinšová Lenka

Pracoviště: FSV UK - interní doktorand

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Pro pochopení popisovaných jevů by pomohlo uvádět více citací z vybraných rubrik /viz např. druhý odstavec na s. 12 - rady, které reagovaly na celospolečenskou situaci, nikoli na konkrétní čtenářský dotaz/

V některých případech také není zcela jasné, zda autorka parafrázuje použité zdroje, nebo jde o její tvrzení /př. na s. 5, kde autorka píše, že typickým tématem pro Vlastu je kvalitní publicistika - co to je, kdo to tvrdí?!

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	5
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	6

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Za největší slabinu práce považuji nedodržování citační normy při citování ukázek konkrétních rad. Z textu je sice zřejmé, že jde o citace, autorka dává citovaný text do uvozovek, dokonce je i zvýrazněn kurzívou. Autorka ale neuvádí, odkud přesně jsou dané pasáže převzaty. Z logiky textu víme, z jakého jsou periodika, ne už z jakého čísla, z jaké strany - viz na s. 15, 16, 18, 20, 21, 25, 26, 28

Autorka ani správně necituje použitou literaturu - ke zdroji, citovanému na více stránkách práce, odkazuje v jedné poznámce pod čarou (místo toho, aby zdroj citovala vždy zvlášť na té které stránce) s tím, že v této poznámce vypíše všechny strany, ze kterých bylo citováno - není pak jasné, ze které strany ta která pasáž byla převzata - pro příklad s. 19, pozn. č. 26 či s. 29, pozn. č. 28

Chybí mi také odůvodnění, proč si autorka zvolila dané dva tituly a ročníky 1998 a 2003.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka se ve své práci zaměřila na téma (právo, právní rady), které jí je blízké a kterému se odborně věnuje na Právnické fakultě UK. K tématu tedy mohla přistupovat s širším odborným vhladem.

Autorka ale bohužel nedodržuje elementární pravidla odkazování k citovaným zdrojům, tedy jeden ze zásadních prvků vědecké práce.

Rozhodla jsem se proto ohodnotit bakalářskou práci známkou dobře.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Proč si autorka vybrala právě časopisy <i>Vlasta</i> a <i>Žena a život</i> ?
5.2	Má podle autorky na podobu sledované rubriky vliv představa nakladatele o cílové skupině, které jsou časopisy určeny? A jak?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: ..... 8. 6. 2009 .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**