

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Louda Jan

Název práce: Mediální krajina v Nizozemsku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bobková Gabriela PhDr.

Pracoviště: FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce odpovídá schváleným tezím, technika také. Strukturu práce autor ve dvou částech změnil: Původně se chtěl věnovat i problémům menšin v nizozemských médiích, od čehož údajně kvůli nedostatku prostoru upustil, naopak do práce zařadil stručné charakteristiky dvou významných osobností nizozemských médií - Dicka Verkijka a Johna de Mola. Obě tyto změny v úvodu práce zdůvodňuje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor sám zmiňuje, že literatury, vztahující se k tématu nizozemských médií, je velmi málo. Oceňuji, že kromě tištěných nebo elektronických zdrojů využil i konzultace tří odborníků. Z práce je znát zájem autora o nizozemské realie a mediální krajinu. Naopak první část práce se skládá z téměř nepřerušované citace v podstatě jediného zdroje - i sám autor to v závěru přiznává: "V teoretické části práce (...) většina informací byla čerpána z knihy Slovník mediální komunikace." (s. 43). To je škoda. Autor si na několika místech stěžuje na nedostatek prostoru, který mu bakalářská práce poskytuje. Měl jej podle mého názoru využít účelněji, než vprvní části v podstatě "opsat" slovník.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jazyková úroveň práce je dobrá, na několika místech se autor nevyhnul překlepům nebo nesrovnalostem (s.2 a 18 pilarizaci místo polarizaci; s.2 "Média, které studuje a Nizozemsku, ke kterému má vřelý vztah.. Nizozemskem a jejími obyvateli"; s.14 malým týdeníkú; s.15 nizozemský politiky, kteého...; s. 21 dva hlas hlasy; s. 27 přezvalo místo převzalo; s.35 nesmyslné slovo "díky se člověk mezi nimi pozorně rozhlédl"). Na s. 20 autor cituje literaturu, kterou nemá v závěrečném seznamu (Hallin, Mancini - Systémy médií v postmoderním světě). V tabulce č.5 (s.31) oponentce vychází 102% místo autorem uvedených 92%. Na straně 10 autor přibližuje politický systém země, u politických stran ale uvádí počet mandátů v parlamentu z roku 1998, tedy 11 let starý! Zde autor měl najít novější údaj a nespokojit se s údajem z literatury roku 2001.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Jana Loudy Mediální krajina v Nizozemsku je zajímavá, ale kvalitativně rozkolísaná. Jak bylo zmíněno, první část práce je prakticky jednolitá citace téměř jediného zdroje. Druhá část, zabývající se mediální krajinou Nizozemska, je podstatně zajímavější i bohatší na zdroje. V celé práci je použito velké množství citací, až by oponentku zajímalo, kolik procent z celé práce tvoří. V práci není uveden počet znaků. Celkově práci hodnotím jako přínosnou, mediální krajina Nizozemska není v dostupné literatuře souhrnným způsobem zpracována. Bakalářskou práci Jana Loudy doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Počítal jste, kolik procent Vaší bakalářské práce tvoří citace literatury?
5.2	Proč jsou podle Vašeho názoru v Nizozemsku tak masivně rozšířeny noviny, které jsou distribuovány zdarma?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 8.6.2009

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!