

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Louda Jan

Název práce: Mediální krajina v Nizozemsku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Köpplová Barbara

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vzhledem k tomu, že mezi zpracováním tezí a zahájením práce na zvoleném tématu uplyne vždy delší časový úsek, je logické, že autor přistoupí k určité úpravě původně zamýšlené struktury. V tomto případě Jan Louda vynechal část, kterou chtěl věnovat médiím menšin v Nizozemí - tuto úpravu zdůvodnil řádně v úvodu práce. Nejedná se o zásadní zásah do obsahu práce, proto se domnívám, že s touto změnou lze souhlasit.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor bakalářské práce se vycházel ve své práci z literatury, která se povětšinou věnuje spíše dějinám a současnosti Holandska než že by se zaměřily vyhraněně na mediální scénu. Mnohé se pokusil doplnit internetovými zdroji, škoda, že ze seznamu literatury vypadla publikace Hallina a Manciniho Systémy médií v postmoderním světě, která svým zaměřením je pro obsah práce nepochybně významná a navíc ji autor v práci také cituje (s. 20). Jan Louda ve své práci nejprve charakterizuje pojmy, s kterými pak pracuje (tuto část pokládám za nadbytečnou). Ve druhé, hlavní kapitole, představuje Nizozemí a jeho mediální krajinu. V této hlavní kapitole se kromě stručného nárysu vývoje nizozemských médií, věnuje jednotlivým médiím a zvláště bych chtěla ocenit, že neopomněl ani mediální organizace, agentury a v závěru dokonce představil ještě dva novináře.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotě stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotě stupněm 7)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jan Louda svou bakalářskou práci strukturoval věcně a logicky, výklad doplnil několika přehlednými tabulkami, které čtenáři nejen zlepšují orientaci ve výkladu, ale obsah kapitol také vhodně doplňují. Autor dodržuje citační normu, poznámkový aparát nevyužívá, což ale není vzhledem k pojetí práce ani nutné. Závěr bakalářské práce tvoří přílohy, které představují titulní stránky významných současných holandských deníků a loga vysílacích společností.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Jana Loudy Mediální krajina v Nizozemsku podává ucelený pohled současného stavu médií v Nizozemí a pojímá všechny oblasti současných médií: od tištěných médií přes rozhlas, televizi, agenturu po internet, včetně novinářské organizace. Autor v některých částech práce podává spíše výběr citací než vlastní výklad. Jedná se o práci přehledovou a jako taková nepochybně splnila svůj cíl.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč se v práci neobjevuje vydavatelství Ringier?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!