

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Štorová Lucie

Název práce: Případová studie protialkoholní kampaně v roce 2007, Finsko

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Dolanský Pavel

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Nejedná se o "knihu" P. Hajna, ale článek v Bulletinu advokacie. Do literatury jsou chybně zařazeny časopisecké a novinové tituly (Právo, Bulletin advokacie, Journal of International Consumer Marketing, Journal of Marketing), nepatří k ní ani diplomová práce. Vzhledem k tomu, že autorka používá některé interní materiály, nabízí se otázka, jsou-li tyto citace legální.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Zajímavá příloha vizuálů zahraniční kampaně, jejichž textové části ale bez znalosti finštiny nikdo neporozumí, u příloh 7 a 8 není uvedeno, kdo realizoval kvalitativní výzkum.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Byť diplomantka v teoretické části čerpá převážně ze zahraničních zdrojů, jedná se pouze o synopsi a transkripci známých a dostupných teoretických postulátů. Přestože na str. 22 interpretuje pojem "agenda setting" u nás zavedeným způsobem (viz I. Reifová et al.), v úvodním slovníku je silně redukováná definice nevystihující dostatečně podstatu zmiňovaného pojmu. Práce obsahuje neúměrné množství citátů či jejich parafrází (str. 23, 25, 26, 30, 41 ad. kompletně), stejně kompletně jsou z českých překladů (Pelsmacker et al.) převzaty tabulky (str. 35, 40, 43). Postrádám identifikovatelný osobní vklad, natož kritickou reflexi, diplomantky. Přestože sama uvádí, že kampaň získala čtená finská a mezinárodní ocenění (např. zlatá EFFIE), je s podivem, že jí věnuje pouhých deset ze šedesáti stránek textu. Výsledná známka závisí na kvalitě obhajoby, předběžně ji hodnotím 2 - 3.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč se v takovém rozsahu věnujete známé a dostupné teorii, zatímco vlastní kampaň tvoří jen šestinu diplomové práce? Proč se odlišují dvě definice pojmu agenda setting?
5.2	Co z kampaně je přenosné k nám?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!