

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Šulc Stanislav

Název práce: Panika ze smrtelné choroby na stránkách českého "seriózního" tisku (BSE, SARS)

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ KMS UK FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jde o ozporuplnou práci, která obsahuje nevhodné prvky či slabší místa, ale také pasáže přímo skvostné.

V práci nacházíme tradiční dělbu na teoretickou a praktickou část.

Teoretická část je přesně a přiléhavě orientována na sociologický "hit" posledních dekád - problematiku důvěry a bezpečí nebo naopak strachu a pocitu ohrožení v globalizovaném světě. Vysokofunkčně jsou proto za autority úvodní části zvoleni Giddens a Beck. Stejně přínosné jsou některé pasáže rekapitulující, v čem se autor nechal inspirovat Rogerem Fowlerem. Zaměření na paradigma schématu (princip převodu neznámého na známé, specifikaci aktérů pomocí sloves aktivity nebo pasivity a projevy hysterického stylu) je zpracováno kvalitně a účelně.

V teoretické části se ale projevuje i tendence vytvářet mišmaš a - s prominutím - tlachat. Těmito vlastnostmi trpí značná část kapitoly 3 (Média v moderní společnosti) a kapitoly 4 (Reprezentace hrozby v tištěných médiích). Kapitola 3 dobře definuje média jako zdroj mýtů podle Lévi-Strausse, Barthesa a Lula; zbytečně si pomáhá McQuailem a již také "učebnicovým" Thompsonem (zprostředkovaná kvaziinterakce). Podkapitoly o typologii účinků, agenda-setting, zpravodajských hodnotách a dokonce serialitě jsou nadbytečné a vytváří zmiňovanou všehochuť. Na str. 42 (Chibnallovy protikladné dvojice hodnot) autor používá spekulativní příklad se vztahem

komunistické a současné české vlády ke stejným hodnotám - Chibnall by si ostatně zasloužil kritickou reflexi: ideologie nejsou záležitostí protikladných hodnot, ale nabalením stejných hodnot na různá MY x ONI. Na str. 29 je chybný termín "zpravodajci". Na str. 34 je velmi silné tvrzení (kampaně kolem BSE a SARS iniciují sama média kvůli ekonomickým zájmům), jemuž se autor dále nevěnuje. Sporná je nedořešená politicko-ekonomická linka i užití pojmu "kampaň". Na str. 37 autor prezentuje zásadní hypotézu práce - odůvodněně předpokládá, že by mohly být "obě konkretizace schématu (BSE i SARS) diskurzivně analogické". (Totéž na str. 53) To by byl skutečně zásadní poznatek, autor ale na žádném místě práce neuvádí, jak se pozná, zda jsou či nejsou "diskurzivně analogické", co to je a jak tedy pozná, že hypotézu už dokázal nebo vyvrátil. (Pravděpodobně by se mělo dokázat, že jsou analogické v oblasti regularit textu a v oblasti odkazů na dobovou realitu ...)

Kvantitativní výzkum obsahu je přijatelný, proměnné vhodně zvolené, ale schází podrobnější kódovací instrukce - citelné zejména u kategorií proměnné Téma, jako jsou "hrozba" nebo "smrt"... Grafická prezentace s obřími koláčovými grafy a drobnou legendou nepůsobí příliš profesionálně. U liniových grafů pro vývoj fenoménu v čase na ose x nejsou uvedené jednotky, graf 04 nezobrazuje celé sledované období (začíná údaji pro duben, ve vzorku jsou články od března). Změření převahy zájmu o "abstraktní hrozbu" nad kategorií "smrt" je (i při chybějící operacionalizaci) velmi zajímavé. Převaha zástupců expertního systému politiky jako aktérů výzkumných jednotek z dat ale neplyne, jak tvrdí autor na str. 73 (za vědci jsou vždy občané a státní instituce, až pak politici). Grafická podoba výstupů kužití terminologie a čísel je hrůzná, pohřichu zcela bez číselných údajů. Kvalitativní rozbor je nedostačující, zabírá jen 7 stran, schází přesvědčivá práce se vzorky dat, autor jen popisuje jevy. Potvrzení všech hypotéz, které konstatuje Závěr, je sporné - zejména u H2 a H5 (politika se kvantitativně nedostává na pozici vedle vědy, jak interpretuje autor) a H3 (proměnná "abstraktní hrozba" nemá přesnou definici).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	4
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	4
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	5

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Velmi problematickou stránkou práce jsou odkazy na literaturu. Ne že by scházely, ale mají nejednotnou podobu. Celkem lze napočítat asi šest provedení odkazu bez jakéhokoli systému, od verzenapř. (Šulc 2008: 1) v textu po název článku bez autorů v poznámce pod čarou. (Srv. str. 35) Jednou se objevuje pod čarou odkaz na neznámou Pobořilovou, která není v závěrečném seznamu literatury (str. 35), Goffman je citován přes Thompsona, u Berkowitze je opakovaně uvedeno (eds.), ačkoli byl editorem sám. Poznámky pod čarou, pokud je v nich text, autor používá spíše na rozvedení vlastních znalostí k tématu než na prezentaci rozvíjejících publikovaných souvislostí.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji, aby byla klasifikována stupněm velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak je to s odpovědí na základní hypotézu o tom, že prezentace obou zdravotních incidentů budou "diskurzivně analogické"?
5.2	Jak byste dodatečně operacionalizoval kategorie proměnné Téma (01 hrozba a 02 smrt)- tak, aby mohli validně kódovat kódovači?
5.3	Z čeho usuzujete, že politikové jako představitelé expertního systému jsou hned za vědci?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 23.6.09

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!