

## Oponentský posudek

**Název práce: Soukromoprávní nástroje ochrany životního prostředí**

Autor práce: Mgr. Jan Vévoda, Ph.D.

Předmětem posudku je posouzení disertační práce Mgr. Jana Vévody, Ph.D. z hlediska splnění kritérií rigorózní práce tedy posouzení toho, zda posuzovaná disertační práce může být v rámci rigorózního řízení uznána za rigorózní práci v souladu s Opatřením děkana č. 17/2017 o závěrečných pracích, konkrétně toho, zda splňuje kritéria článku 50 odst. 3 tohoto opatření.

Posuzovaná práce má celkem 200 stran, z toho 186 stran (484 704 znaků včetně mezer) vlastního textu. Skládá se z pěti dále členěných kapitol a úvodu a závěru, seznamu pramenů, česky i anglicky psaného abstraktu a seznamu zkratk. Práce tak splňuje formální požadavky kladené na rigorózní práci. Po formální stránce splňuje kritérium minimálního rozsahu stanovené v čl. 50 odst. 3 písm. c) opatření děkana č. 17/2017.

Téma disertační práce Téma disertační práce „Soukromoprávní nástroje ochrany životního prostředí“ spadá do tematického okruhu Práva životního prostředí, ze kterého se koná státní rigorózní zkouška. Zvolené téma disertační práce hodnotím jako velmi aktuální a vhodné pro zpracování na úrovni disertační i rigorózní práce. Téma soukromoprávních nástrojů ochrany životního prostředí považuji za aktuální, a to zejména s ohledem na potřebu provést zhodnocení změn, které v dané oblasti přinesl nový občanský zákoník a s tímto související přístup soudu k dané problematice (zejména sousedské právo a odpovědnost za škodu) Za přínosný považuji též snahu o komparativní přístup ke zpracování tématu (srovnání s úpravou v sousedních státech). Konstatuji, že práce tak splňuje kritéria pro uznání za rigorózní práci uvedená v článku 50 odst. písm. a) opatření děkana č. 17/2017.

Jako disertační práce bylo posuzované dílo obhájeno dne 17.9.2018 s hodnocením „prospěl“. Předložený text se plně shoduje s obhájenou disertační prací. Text předložené práce vychází z právního stavu k 2.7.2018 a je plně aktuální. Práce tedy splňuje taktéž kritéria stanovená v čl. 50 odst. 3 písm. b), d) a e) Opatření děkana č. 17/2017.

Hodnocení práce: Text práce zvolené téma zpracovává komplexně a na vysoké úrovni. Práce je logicky uspořádána do pěti vzájemně navazujících kapitol, které se postupně věnují porovnání přístupu k ochraně životního prostředí (rozuměj z pohledu práva soukromého a veřejného), soukromoprávním vztahům vůči složkám životního prostředí (zejména právu vlastnickému), ochraně osobnosti, sousedskému právu a problematice předcházení vzniku škody a její náhradě. Součástí kapitol tři, čtyři a pět je rovněž srovnání vybraných zahraničních úprav (Polsko, Slovensko, Rakousko a Německo). V závěru práce jsou shrnuty nejdůležitější poznatky včetně návrhů de lege ferenda.

Způsob zpracování práce svědčí o autorově schopnosti samostatné tvůrčí práce. Autor při zpracování tématu prokázala schopnost celkové orientace v problematice a zpracování komplexních informací do srozumitelného a strukturovaného celku. Z textu práce je nepochybné, že autor je velmi dobře obeznámen s platnou právní úpravou a je schopen její obsah interpretovat a popsat. Členění práce je přehledné a práce téměř neobsahuje překlepy či pravopisné chyby. Autor prokazuje výbornou schopnost práce s odbornou literaturou a také s judikaturou. Kladně hodnotím rovněž snahu o komplexní přístup a podrobné zpracování dané problematiky ve všech jejích aspektech. Podnětné jsou autorovy úvahy de lege ferenda.

Celkově práci hodnotím jako nadstandardně zpracovanou ve všech aspektech, zejména oceňuji komplexnost a pečlivost při zpracování a vysokou úroveň práce s literaturou a judikaturou. Taktéž ke grafické, stylistické a jazykové stránce práce nemám žádné připomínky.

**Závěr: S ohledem na výše uvedené konstatuji, že posuzovaná disertační práce splňuje po obsahové i formální stránce podmínky stanovené pro uznání disertační práce za práci rigorózní v čl. 50 odst. 3 Opatření děkana č. 17/2017 o závěrečných pracích, a proto ji doporučuji uznat jako rigorózní práci.**

V Praze dne 14.03.2019

JUDr. Stanislav Derlich, Ph.D.  
oponent