

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kodoňová Ivona

Název práce: Ohlas událostí roku 1968 ve švédském tisku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Köpplová Barbara

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce Ivony Kodoňové splnila cíl, který si vytyčila ve svých tezích; strukturu práce na základě prostudovaného materiálu vhodně zkonkretizovala.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Hodnotit relativní úplnost literatury je v případě tématu této bakalářské práce poněkud komplikované, protože autorka pokud jde o sekundární literaturu vycházela především z archivních pramenů, analyzovaných periodik a literatury, vydané po roce 1990. Nevyužila tedy žádné publikace vydané v dané době a vysvětlující dobovým pohledem postoje a směřování roku 1968. Domnívám se však, že to kvalitě práce neškodilo, neboť právě periodika a archivní prameny jsou dostatečným východiskem pro poznání dobových souvislostí. Pokud jde o zvolenou metodu, je velmi dobře zvládnutá.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	1

	vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ivona Kodoňová na základě velmi dobré znalosti zahraničněpolitických i společenských souvislostí roku 1968 si uvážlivě a logicky rozdělila studované téma do jednotlivých kapitol: výklad začíná charakteristikou obecného vývoje, přechází následně ke konkrétní situaci v Československu, dále představuje autorka čtenáři v hlavních rysech společnost, politiku a média 60. let 20. století ve Švédsku a pokračuje charakteristikou bilaterálních vztahů obou zemí. Čtvrtá kapitola je věnovaná samotné analýze periodik, v níž na příkladech ukazuje obraz československých událostí ve švédském tisku. Autorka bakalářské práce v celé práci velmi účelně a dobře pracuje s odkazovým a poznámkovým aparátem a dodržuje citační normu. Přílohy práce (především grafy) doplňují analýzu, provedenou v hlavním textu, ilustrace napomáhají čtenáři vytvořit si názornou představu o periodikách, o nichž se v práci píše. Jen nevím, proč autorka v seznamu příloh neuvedla velmi cenný doplněk, seznam článků z listu Dagens Nyheter, které tam v roce 1968 vyšly.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářskou práci Ivony Kodoňové hodnotím jako mimořádně zajímavý příspěvek nejen ke studiu roku 1968, nýbrž i charakteru tisku té doby. Oceňuji, že práce velmi podrobně a se znalostí dobových událostí a souvislostí rozebírá obraz, jaký mohli švédští čtenáři získat o událostech v Československu v roce 1968.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Zajímalo by mě, zda mohli švédští čtenáři dostat podobně nepředpojatý obraz i o československých událostech listopadu 1989?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: ..

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!