

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Barbora Rašková

**Název práce:** Skrytá ideologie v rubrice pro ženy v Národní politice 1941 a 1944

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Köpplová Barbara

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Barbora Rašková si zvolila poměrně náročné téma bakalářské práce, totiž odhalit v rubrice pro ženy v Národní politice nevyčtené manipulativní postupy, které ve sledovaném období měly působit, resp. formovat postoje ženských čtenářek. Teze práce a výsledný text jsou v plném souladu.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka bakalářské práce rozdělila práci do pěti hlavních kapitol, které dále věcně i chronologicky dále člení do podkapitol. Od obecného historického výkladu (první dvě kapitoly) přechází k představení analyzovaného listu, Národní politiky a rovněž osobností, které v listě působili. Třetí kapitola se věnuje pohledu na postavení ženy v období nacismu, Barbora Rašková se tu pokouší si vymezit nejprve obecné zásady nacismu, rasismu a antisemitismu pro sledované období a pak rozebírá vybraná témata (Lebensborn, organizovná společenství apod). V následující páté kapitole pak již autorka analyzuje rubriku pro ženy, věnuje se jednotlivým tématům odděleně v každém ze sledovaných ročníků Národní politiky (1941 a 1944), vše řádně dokládá vhodně vybranými citáty. Zajímavé jsou i výsledky kvantitativní analýzy a porovnání zastoupených témat (s. 37), neboť je skutečně patrný procentuální posun.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou

3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Barbora Rašková předložila bakalářskou práci s logicky rozčleněnou strukturou, dobře zpracovaným poznámkovým aparátem a vhodně vybranou přílohou. Ocenit bych chtěla převedení tabulky do grafu.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Na předložené bakalářské práci je patrné, že autorka pochopila složitost daného období, řízení médií v období let 1939 až 1945 a mediální zpracování témat, předkládaných v ženské rubrice. Barbora Rašková nezabíhá do nepodstatných detailů, udržuje si od tématu potřebný odstup. Je pochopitelné, že práce se mohla věnovat více jednotlivým námětům, bylo možné texty více obsahově analyzovat, avšak i bez toho bohatě překročila rozsah bakalářské práce. Domnívám se, že práce plně odpovídá požadavkům bakalářské práce.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Zajímalo by mě, zda jste někde v textech narazila přímo na konstatování o frontách na potraviny, popř. lístkový systém?
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**