

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kartáková Zuzana

Název práce: Srovnání podílu textové části v reklamě v placených denících v roce 1993 a 2008

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KMS IKSŽ UK FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se v práci věnuje srovnávání podílu textové a obrazové části v reklamě v daných obdobích, některé oblasti zájmu, které si stanovila v tezích, však ve výsledném testu zcela pomíjí a bohužel nevysvětluje, proč tak učinila (vývoj trendů v tištěné reklamě, proměny a důvody změn...). Metodu zkoumání, kterou si zvolila, se však pokouší vhodně aplikovat.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	5
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	5
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	5

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce sice obsahuje poměrně rozsáhlý seznam použité literatury, ve výsledku se ale zdá, že autorka pracovala pouze s několika zdroji (zajména s knihou J. Vysekalové). Zvolenou techniku zpracování materiálu ale zvládá poměrně dobře, bohužel však již rezignovala na interpretaci výsledků. Text nepůsobí příliš koherentně, za jeho největší slabinu považují nepropojenost teoretické a praktické části. V teoretické části sice autorka podává např. základní vhled do psychologie reklamy, chybí zde ale výrazné pasáže, které by uvozovaly a rámovaly část praktickou (vztahovaly se přímo k proměnám či funkcím textu a obrazu v tištěné reklamě). Kapitoly v úvodní, teoretické části, jsou svým rozsahem mnohdy nedostačující dané problematice (např. kap. komunikace).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	5
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	5
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	4
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce bohužel neobsahuje poznámkový aparát. Odkazy jsou též nepřesné, zejména v části, která se věnuje psychologii reklamy, je patrné, že velká část textu je jen přeformulována z knihy J. Vysekalové. Text tak obsahuje řadu nedoložených soudů a tvrzení (Např. již v úvodu: "Různé zahraniční výzkumy ukazují..." Jaké? atd., kap. 1.2.4.3.) Práce je mnohdy bohužel i stylisticky neobratná, obsahuje řadu jazykových nepřesností a nedostatků v interpunkci. Autorka též při výkladu často přechází z neosobního plurálu do singuláru. Práce obsahuje vhodnou obrazovou přílohu, na níž, je - bohužel v ne příliš dobré kvalitě - možno vidět zkoumaný materiál.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Zuzana Kartáková se ve své práci rozhodla potvrdit či vyvrátit tezi, dle níž v české tištěné reklamě v denním tisku klesá podíl textové části ve prospěch části obrazové. Tuto tezi na základě výzkumu reklamy v MF DNES potvrdila. Autorka však ani v teoretické ani v praktické části práce nenabízí téměř žádná (krom intuitivních) vysvětlení, která by zkoumaný jev osvětlovala (ačkoli si to v tezi své práce stanovila). Autorka si jistě dala práci s realizací výkumu, kdy musela analyzovat všechna reklamní sdělení od sledovaných firem v daných obdobích v určeném periodiku, a ukázala, že zvolenou techniku dokáže zvládnout. Ale to, bez zarámování do širšího kontextu a podrobnějšího uchopení, bohužel nestačí k vytvoření bakalářské práce, která (a zejména její útržkovitá teoretická část) na čtenáře působí tak, jako by byla (bez urážky, prosím) sestavena narychlo během několika dní a s výzkumem příliš nesouvisela. Práci doporučuji k obhajobě, v případě výborného výkonu autorky ji navrhuji hodnotit jako dobrou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Věnujte se, prosím, podrobně rozboru vývoje podílu textové a obrazové části v reklamě, tak, jak jste jej vymezila v bodu 2.3 tezí své práce.
5.2	Jaké hlavní závěry vyplývají z vaší práce?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!