

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Jand'ourková Zuzana

Název práce: Redaktor v ČTK jako gatekeeper: zahraniční redakce

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Trunečková Ludmila

Pracoviště: KŽ IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Upozorňuji, že z formálních náležitostí chybí v autorčině prohlášení její souhlas se zpřístupněním práce veřejnosti pro účely výzkumu a studia.

Odchýlení od tezí (překladatel x redaktor) bylo konzultováno i s vedoucí KMS.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Na str. 13 se diplomantka dopustila při zapracovávání připomínky věcné nepřesnosti. Agentura, o níž píše jako o veřejnoprávní instituci, se nejmenuje Československá tisková kancelář. Pokud jde o uváděné objemy produkce ČTK, na str. 16 chybí kvantifikace infografického servisu a v této souvislosti je položena i otázka k obhajobě (viz 5.). V souvislosti s formálními náležitostmi agenturních zpráv, tzv. metadaty, a jejich druhy se negativně projevuje, že diplomantka nepracovala s nejnovější literaturou (Šmíd, Milan -Trunečková, Ludmila. Novinář a jeho zdroje v digitální éře. Praha: Karolinum 2009).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté	3

	bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Ojedinelé nedostatky v jazykovém projevu (nejednotné uvádění cizích jmen Ruge/Rugeová v obou variantách na str. 5, AFP jako Agence France-Press na str. 38, chyba v interpunkci - str. 29, neúplná formulace na str. 33 a 38.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jistým handicapem diplomantky bylo, že se s problematikou zpravodajských agentur v podstatě seznamovala až v průběhu zpracovávání bakalářské práce. Přesto dokázala úkolu dostát a v návaznosti na teoretické kapitoly se jí podařilo (alespoň částečně) zjistit, jak ne/Jsou v praxi redaktorů zahraniční redakce ČTK aplikovány zpravodajské hodnoty. Tuto empirickou část obsahující odpovědi redaktorů a pokusdiplomantky o jejich interpretaci považuji za nejzajímavější a nejpřínosnější.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Při představování produkce ČTK (na str. 16) chybí údaj o objemu infografického servisu. Prosím o doplnění a kladu otázku, kde by diplomantka hledala data, odkud by čerpala přesné informace o skutečném počtu vydaných agenturních zpráv.
5.2	V práci postrádám informaci o relevanci dotazníkového šetření, prosím o doplnění u obhajoby.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 11.6.2009

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!