

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Farkaš Pavel

Název práce: Obraz publika v očích rozhlasových profesionálů

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor byl nucen omezit počet plánovaných rozhovorů, protože se podařilo získat je dvě třetiny plánovaných respondentů z Frekvence 1. Toto omezení je však v práci vhodně reflektováno.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce zkoumá představy o posluchačích rozhlasu, které mají redaktoři vysílatele veřejné služby a zaměstnanci jedné komerční stanice. Obecný rámec vhodně zahrnuje teoretické pojmy z oblasti studia mediální organizace a pro srovnání profesních koncepcí také akademické přístupy k publiku. Útržky poznatků o každodenním užití médií nemá v tomto kontextu příliš smysl (str. 5), nástin problematiky mediální organizace je podána spíše heslovitě, důležití autoři tohoto výzkumného směru jsou místo podrobnějšího zmapování jen vyjmenováni (str. 7). Dané pasáží naopak svědčí připomenutí domácí tradice a pokusu o její obnovení v podobě výzkumu Český novinář.

Nejzdařilejší částí práce je pečlivost a transparentnost výzkumu samotného, jak je popsán na str. 22-28. Autor detailně rekapituluje postup při získávání respondentů hloubkových rozhovorů od formulace úvodního dopisu až po například foremy a počty opakování oslovení. Použití sémantického diferenciálu v rámci kvalitativně analyzovaných polostrukturovaných rozhovorů je sporné, při tak malém vzorku a kvalitativní analýze je zařazení této otázky spíše symbolické. Celkově práce přináší cenné výsledky, doplňuje existující poznatky o českých mediálních profesionálech o jejich představy o posluchačích, které nejsou autistické (str. 47).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	4
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Odkazy v textu jsou zpracované bezchybně, autor s literaturou pracuje hojně a ocenění zaslouží také průběžné vztahování zjištění z empirické části zpět ke známým teoriím. V seznamu literatury se objevuje jeden typ chybného odkazu, kdy je sekundárně citovaná publikace zanesená jako by šlo o kapitolu ve sborníku (např. Bauer a Bauer na str. 60 a další ...)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)
 Doporučuji, aby bakalářská práce Pavla Farkaše postoupila k obhajobě a byla podle jejího průběhu klasifikována stupněm výborně nebo velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak zařadíte do seznamu literatury sekundárně citovanou publikaci?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!