

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Střelcová Alexandra

**Název práce:** Komunikační strategie Amnesty International Česká republika a její realizace v letech 2008–2009

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: PhDr. Kasi Kollmannová Denisa

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	3

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Řada poznatků, které diplomantka v práci uvádí, patrně vyplývá z její osobní zkušenosti či z rozhovorů s představiteli AI. Není však na ně odkazováno, a není tedy ani patrné, kdy se jedná o názor autorky či sdělení pracovníků AI (např. str. 41). Citace z odborné literatury jsou v pořádku.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka se zabývá komunikačními aktivitami AI na příkladu České republiky a uvádí deskriptivní analýzu konkrétní kampaně. Kampaň byla zvolena vhodně, jedná se o zajímavý materiál ("Lidská práva v Číně), který byl komunikován v době příprav na OH 2008 v Číně. Tento kontext však autorka bohužel v podstatě opomíjí a soustřeďuje se pouze na deskripci a analýzu komunikačních nástrojů. V celkovém zhodnocení kampaně uvádí, že její nedostatečné vyznění bylo způsobeno nedostatkem finančních zdrojů, což může být v podstatě poněkud alibistické vysvětlení patrně ze strany managementu AI (uvedené nerealizované návrhy nejsou zdokumentovány, odkazovány ani popsány; není patrné, v čem tedy změna spočívala (výpadek 36 inzerátů?) a zda se pracovníci AI snažili nedostatek financí efektivně nahradit. Pro hlubší zhodnocení kampaně a jejího přijetí u české veřejnosti je nutné zasazení do širšího kontextu problematiky OH jako marketingové akce na podporu nedemokratického politického režimu v Číně a prozkoumání postojů české veřejnosti vůči tomuto tématu. Diplomantka mohla využít bohatší literatury, ať již k problematice neziskového sektoru, politické komunikace nebo přímo k organizaci AI (např. Stephen Hopgood: Keepers of the Flame - Understanding AI, 2006, Anne-Marie Brady: Marketing dictatorship: propaganda and thought work in contemporary China, 2007). Celkově lze práci hodnotit jako poměrně dobře zpracovanou, jejím zřejmým nedostatkem je však obtížné odlišení subjektivního názoru (jakkoliv interpretačně zdařilého) od podložených či zdokumentovaných argumentů.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jakou formu a obsah komunikace byste navrhla pro AI v rámci analyzované kampaně, jestliže byste chtěla změnit poměrně zažitý postoj české veřejnosti, že "OH jsou sportovní záležitosti a s politikou nemají co dělat" (tzn. proč se bavit o cenzuře, když se chce dívat na fotbal)?
5.2	Jaké formy komunikace měla AI posílit, došlo-li k omezení finančních zdrojů na klasickou inzerci a chtěla-li přesto zvýšit povědomí o kampani?

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**