

A 24.1.09

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce
Příjmení a jméno: Vachová Tereza
Název práce: Propagace České republiky jako neobjevené golfové destinace
Autor/ka posudku
Příjmení a jméno: PhDr. Kasl Kollmannová Denisa
Pracoviště: MKPR FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	7
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	6
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	7
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	7

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Seznam použité literatury obsahuje nakonec jen sedm položek (ačkoliv v tezích je jich 12), z toho tři základní učebnice marketingu. Autorka nepoužila žádný titul ze zahraničních publikací a nezmiňuje ani jediný odborný článek. CzechTourism na svých stránkách nabízí mj. velmi dobře zajištěný monitoring zahraničního tisku, který mohla autorka analyzovat. Jako další zdroj mohla autorka použít např. provedenou studii KPMG (2007), která se přímo zabývá Českou republikou a poskytuje hard data. V příloze sice autorka uvádí tabulku dat z neurčeného zdroje, ani tu však není schopná relevantně interpretovat a zasadit do kontextu. Z dalších zdrojů CzechTourismu o golfu evidentně čerpala, např. si "vypůjčila" kategorizaci zahraničních golfových turistů, aniž by uvedla zdroj (viz kap. 1.6.1). Hovořit o technice zpracování materiálu je v případě této bakalářské práce eufemismem, nejen proto, že v prohlášení uvedenou metodu obsahové analýzy nenalezneme nikde v textu definovanou, ale především proto, že ji autorka nepoužívá. Nelze se domnívat, že by prostý popis reklamních materiálů, doplněný osobními dojmy, byl obsahovou analýzou.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

	Hodnocení známkou

3.1	Struktura práce	5
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	7
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	7
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	7
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	7

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Kodifikace pravopisné normy je porušována opakovaně. Nejen počet, ale zejména povaha gramatických chyb, které se v práci objevují, je alarmující. Autorka nedokáže správně napsat ani název fakulty a katedry, na které studuje, zkratky přepisuje s velkými písmeny, zato píše "česká republika" a "vyplívá". O interpunkci nemá smysl hovořit. Věty jsou syntakticky tak špatné, že někdy postrádají smysl. Ke grafické stránce práce lze snad jen poznamenat, že úroveň vytištění log a obrázků v příloze práce je nekvalitní, práce obsahuje prázdné ostrávkované listy apod.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Nejzávažnějším pochybením práce je množství necitovaných odkazů. Z veřejně prezentovaných dokumentů na internetových stránkách CzechTourismu jsou přejety značné části textu, aniž by byl uveden jejich zdroj (např. viz úvod, 2. odst., zcela totožný s textem na http://www.czechtourism.cz/files/golf_1/mark_plan_golf_08_cz.pdf, str. 6). Rovněž uvedená "SWOT analýza" je pouze zkrácenou pasáží z tohoto výzkumu (navíc s chybami, např. za slabé stránky autorka považuje nejisté počasí, za příležitosti ovšem příjemné klima, etc.). Snaha naplnit normu stránek vršením nestrukturovaného a nekvalitního textu je patrná snad na každém listu práce. Např. kapitola 2, zabírající téměř dvě strany, nemá jediný odstavec, opakuje již uvedené výsledky SWOT analýzy a doplňuje je subjektivními názory na golf a jeho hráče. V kapitolách teoretického úvodu (zejm. v kap. 1.3-1.5) se vyskytují necitované pasáže marketingových učebnic (zejm. Marketingové komunikace de Pelsmacker a kol.). V celé příloze není uveden jediný zdroj.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDRIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Práce nespĺňuje kritéria, kladená na bakalářskou diplomovou práci, a to jak po stránce formální, obsahové, tak i jazykové. Je patrné, že práce neprošla korekturou věcnou, gramatickou ani grafickou. Z důvodu značného množství necitovaných údajů a nápadné podobnosti (až shody) významných částí textu se studii CzechTourismu ad., je nutné vyslovit podezření z plagiátorství. Nedoporučuji proto práci k obhajobě.

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!