

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Ing. Lukáš Přívozník
Téma práce:	Trestněprávní a kriminologické aspekty kyberkriminality se zaměřením na útoky typu odepření služby
Rozsah práce	138 806 znaků
Datum odevzdání práce:	20. 5. 2019
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Simona Heranová, Ph.D.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma, které si diplomant zvolil, je tématem velice aktuálním. Kyberkriminalita a její specifická forma v podobě DoS (DDoS) útoků, je problémem velmi novým, na němž se názorně ukazuje ne zcela ideálně vyvažovaný střet mezi nově se rozvíjející kriminalitou reagující na rychlý rozvoj technologií a významu kyberprostoru s nepružným a tradičně rigidním trestním právem, které má v tomto ohledu minimální relevantní historickou zkušenost či tradici. Diplomantem zvolené zpracování tématu z hlediska technického, kriminologického a následně trestněprávního pohledu tento střet zobrazuje velmi zdařile.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost tématu vyplývá především z nevyhnutelného propojení specifických otázek fenoménu kyberprostoru, technických prostředků zajišťujících funkčnost počítačových sítí a trestního práva s významným přesahem do práva nadnárodního.

Diplomant s velkým množstvím vhodně zvolených odborných (právních i technických) pramenů včetně judikatury pracuje velice zdařile, parafrázuje je se zjevným komplexním pochopením řešeného. Jeho analýzy jsou věcné, syntézy zdařilé. V deskriptivních částech popisuje problematiku erudovaně, vyvozuje z nich vlastní, odůvodněné kritické závěry, při nichž vychází též z výkladových metod právních norem (zejm. výklad systematický, ale též historický a další).

### **3. Formální a systematické členění práce**

Formální členění práce je přehledné, odpovídá doporučené šabloně.

Systematika práce je velmi dobrá, text je konsistentní, čtivý a přirozeně se rozvíjející. Jednotlivé kapitoly jsou smysluplně děleny, přitom navzájem logicky navazují a výklad i rozbor diplomanta vytvářejí ve svém souhrnu velmi kompaktní celek. Rozdělení práce na tři základní okruhy – technickou část, kriminologickou část a na ně navazující stěžejní část právní, v níž od obecnějšího vymezení kyberkriminality a vybraných relevantních skutkových podstat přechází ke speciální problematice trestněprávní kvalifikace DDoS útoků je funkčním, dobře zvoleným způsobem zpracování tématu. S ohledem na projevené znalosti diplomanta by mohla část věnující se právě té problematice speciální být ještě obsáhlejší na úkor části obecné.

### **4. Vyjádření k práci**

Práce je velmi zdařilým zpracováním tématu převyšujícím obvyklý standard diplomových prací. Diplomant k němu přistoupil jak z obecnějších hledisek a dopadů, tak i vystávajících problémů konkrétních (např. otázka, zda lze za neoprávněný přístup ve smyslu § 230 TZ považovat i překonání bezpečnostních opatření, jejichž účelem je zabránit robotické aktivitě či obecně zda musí jít o přístup „dovnitř“ počítačového systému, resp. typicky k datům v počítačovém systému, k čemuž u DDoS útoků nedochází, apod.), vhodně neopominul ani stručně zmínit zásadu subsidiarity trestní represe. Problémy nacházel a definoval s náležitou odbornou erudicí. Z textu práce je zjevné, že řešenému tématu dobře prakticky rozumí a zamýšlel se nad ním komplexně, zjišťované informace posuzoval ve vzájemných souvislostech a kriticky, dále je rozvíjel. Formuloval i vlastní návrhy *de lege ferenda*. Prokázal schopnost předložit vědecký odborný text srozumitelný, čtivý, stručný, přitom však obsahově bohatý s vlastním autorským přínosem, a to při dodržení rozsahu odpovídajícímu diplomové práci.

Práce je tak nepochybně způsobilým podkladem k ústní obhajobě.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce vymežil diplomant v úvodu ve stručnosti takto: provést rozbor trestněprávního posouzení kybernetických útoků typu odepření služby a souvisejících kriminologických aspektů. Takto výtýčeným cílům diplomant dostál.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	V automatické kontrole na plagiáty vykazuje text míru podobnosti nižší než 5 %, působí kompaktním dojmem, na informační zdroje je v textu průběžně odkazováno, jsou vzájemně konfrontovány, i hodnoceny. Diplomant téma zpracovává logicky a sám řešené hodnotí a rozebírá. Práce tak ve svém celku nevzbuzuje pochybnosti o jeho vlastním autorském přínosu.
Logická stavba práce	Velmi dobrá, text se přirozeně rozvíjí, jednotlivá dílčí témata jsou přehledně dělena, odborná technická část je žádoucím úvodem k pochopení navazujícího kriminologického a zejména trestněprávního rozboru.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant v textu na značné množství různorodých pramenů průběžně a řádně odkazuje v přehledném, jednotném a dostatečném poznámkovém aparátu. Ve vhodných souvislostech vychází i z cizojazyčných pramenů.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomant se při zvoleném způsobu zpracování tématu zabývá definovanými problémy důkladně. S ohledem na předpokládaný rozsah diplomové práce je hloubka jeho analýzy nadstandardní.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je na velmi dobré úrovni, pro větší srozumitelnost výkladu diplomant v některých částech zpracoval i přehledné znázorňující tabulky.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň je velmi dobrá, práce byla zjevně psána i kontrolována s náležitou pečlivostí, které uniklo jen zanedbatelné minimum překlepů

	či nesprávné návaznosti (např. útok místo útoku v první větě kap. 1.1. apod.). Vyjadřovací schopnosti diplomanta jsou na dobré úrovni, odborný text je zpracován a formulován stručně, čtivě i srozumitelně, aniž by docházelo k nežádoucím zjednodušením některých komplikovaných právních i faktických otázek.
--	--

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	<b>Doporučuji</b>
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	<b>1</b>

Při obhajobě by se diplomant mohl vyjádřit k hypotetické otázce:

Zdali, dle jeho názoru, bude v některých případech DoS (příp. DDos) útoků vedle některé z jím řešených skutkových podstat na místě taková jednání kvalifikovat jako spáchaná v jednočinném souběhu s jinými trestnými činy, které primárně nemíří na postih kyberkriminality?

V Praze dne 23. 6. 2019

**Simona Heranová**

oponentka