

### **Posudek vedoucího diplomové práce**

Jméno a příjmení diplomanta: Lukáš Přívozník

Téma práce: Trestněprávní a kriminologické aspekty kyberkriminality se zaměřením na útoky typu odepření služby

Rozsah práce: 63 stran (75 stran včetně obsahu, seznamu literatury, příloh, abstraktu a dalších povinných součástí)

Datum odevzdání práce: 20. 5. 2019

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.

Oponent diplomové práce: JUDr. Simona Heranová, Ph.D.

**1. Aktuálnost (novost tématu):** Diplomant si pro svou práci zvolil téma kyberkriminality zaměřené na útoky typu odepření služby (tzv. DoS útoky). Jedná se o téma mimořádně aktuální, jež je v českém prostředí stále nedostatečně zpracováno, nakolik význam (a závažnost) kriminality v kyberprostoru neustále roste. Právo přitom většinou dokáže reagovat na kriminalitu spojenou s informačními technologiemi až se značným zpožděním, a navíc nedostatečně. Na tomto podkladě se tak otevírá dostatečný prostor pro originální zpracování tématu, jehož význam může značně přesahovat obvyklou úroveň diplomových prací v oboru právo, popř. kriminologie.

#### **2. Náročnost tématu na:**

##### **a. Teoretické znalosti**

Autor v diplomové práci prokázal nadprůměrné teoretické znalosti zejména z kriminologie, ale i trestního práva. Navíc zvolené téma vyžaduje hlubší odborné technické znalosti informačních technologií, bez nichž není možné provést kvalitní kriminologickou a právní analýzu.

##### **b. Vstupní údaje a jejich zpracování**

Diplomant rovněž prokázal dostatečnou orientaci v odpovídajících materiálech a dokázal oddělit pro jeho práci podstatné zdroje od těch nepodstatných. Musel vycházet zejména z monografií a odborných článků ke zvolenému tématu, na věc doléhající judikatury a celé řady internetových článků, které jsou ohledně tématu k dispozici a jejichž počet rozhodně přesahuje tištěná média.

##### **c. Použité metody**

Při vytváření své práce autor používal standardních vědeckých metod typických pro danou problematiku, tedy zejména analýzu a komparaci cizích textů, ty ovšem dokázal sám kriticky hodnotit.

#### **3. Kritéria hodnocení práce:**

##### **a. Splnění cíle práce a samostatnost při jejím zpracování**

Autor si hned v úvodu vytyčil za cíl provést rozbor trestněprávního posouzení DoS útoků a souvisejících kriminologických aspektů. Tohoto (poněkud obecně vymezeného) úkolu se chopil poměrně zdařile a je možné konstatovat, že ve své práci stanovených cílů dosáhl samostatně a způsobem, který odpovídá více jak základním požadavkům na obdobný druh (základní) vědecké práce.

#### **b. Formální členění práce a její logická stavba**

Předložená práce splňuje po formální stránce všechny požadavky. Celkově i s přílohami je vypracována na 75 stranách, přičemž vlastní text včetně úvodu a závěru obsahuje 63 stran. Nechybí abstrakt v českém a anglickém jazyce i seznam klíčových slov.

Text sám je přehledně strukturován do 3 částí, které se dále člení na jednotlivé kapitoly a podkapitoly. Takto pojatou strukturu autor doplnil úvodem a synergickým závěrem, což odpovídá obvyklému způsobu vnitřního dělení diplomových prací. První část pojednává a o technických aspektech DoS útoků, což umožňuje čtenáři pochopit jednotlivé (kriminologické i právní) problémy s tímto jevem související. Druhá část se zaměřuje na analýzu kriminologických aspektů kyberkriminality obecně a DoS útoků zvlášť. Poslední část, jež představuje jakési těžiště práce, se zabývá právními problémy trestněprávní kvalifikace tzv. počítačových trestných činů, včetně jednotlivých typů DoS útoků. Diplomant tak pro svou práci zvolil vcelku logickou strukturu, která čtenáři pomáhá v dobré orientaci v práci. Autor při svém výkladu postupuje od obecného ke konkrétnímu, což napomáhá lepšímu pochopení ze strany čtenáře. Snad jen ještě trochu více měl redukovat obecný výklad ke kyberkriminalitě (zejména v druhé a třetí části) a podrobněji se zaměřit na samotné DoS útoky, pravdou ovšem je, že předpisy stanovený rozsah práce jen těžko umožňuje opravdu zevrubnou analýzu určitého problému, pokud má posluchač čtenáři zároveň předložit určitý obecný vhled do problematiky.

#### **c. Práce se zdroji (včetně využívání cizojazyčných zdrojů a citací):**

Autor s ohledem na zvolené téma zvolil více jak dostatečný a reprezentativní okruh pramenů, včetně mnohých zahraničních, se kterými uměl velmi dobře pracovat, což se v práci pozitivně odráží. Autor správně v práci rozlišuje mezi citací a parafrází. Diplomant rovněž správně odkazuje na internetové zdroje, u kterých uvádí kromě kompletní webové adresy i datum zobrazení. Autor v práci využíval citačních zkratk, což přispívá přehlednosti odkazů na prameny.

#### **d. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)**

Hloubka autorem provedené analýzy tématu se jeví s ohledem na rozsah práce jako více jak dostačující, jeho analýza cizích textů a poznatků je velmi zdařilá, tyto dobře kompiluje a seřazuje do svého autorského textu. Diplomant však cizí názory nejen v práci přejímá, ale dokáže s nimi i polemizovat a kriticky je hodnotit. Přitom se někdy neobává předkládat čtenáři na vykládanou problematiku své názory. Snad jen jediná výtku vedoucího tak směřuje do právní části, v níž se diplomant až příliš zaměřil na „počítačové trestné činy podle § 230 – 232 trestního zákoníku a nezabýval se příliš jinými trestnými činy, jež by někdy mohly ohledně DoS útoků připadat v úvahu.

#### **e. Úprava práce (text, grafy, tabulky)**

Úprava práce je na dobré úrovni. Členění do jednotlivých částí, kapitol a podkapitol je přehledné a logické. Práce s poznámkovým aparátem je rovněž na požadované úrovni. Autor do práce vhodně na několika místech organicky zařadil obrázky napomáhající lepšímu pochopení některých technických stránek DoS útoků, což lze jen kvitovat. V práci lze rovněž nalézt i tabulky zpřehledňující autorův výklad.

#### **f. Jazyková a stylistická úroveň**

Autorský text diplomanta je poměrně čtivý, na dostatečné stylistické úrovni, který je i pro laického čtenáře srozumitelný (byť se v něm nutně objevuje specifické technické názvosloví). Práce netrpí velkým množstvím gramatických chyb a překlepů, což (bohužel) nebývá příliš obvyklé.

#### **4. Celkové zhodnocení a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Na základě výše uvedeného lze uzavřít, že bez ohledu na jakékoliv připomínky předložená práce představuje vynikající zpracování tématu.

**Z toho důvodu doporučuji předloženou práci k obhajobě.**

Při ústní obhajobě by diplomant měl zodpovědět tuto otázku:

Posuďte možnost trestání (některých) DoS útoků podle trestného činu poškození a ohrožení provozu obecně prospěšného zařízení podle § 276 trestního zákoníku?

V případě úspěšné obhajoby navrhuju práci hodnotit klasifikačním stupněm: **1**

V Praze dne: 14. 6. 2019

**JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.**  
vedoucí diplomové práce