

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Michaela Hajduková

Vedoucí práce: MUDr. Otakar Raška, Ph.D.

Název práce: The relationship between asymmetries in orofacial area and spinal curves

Autor posudku: Mgr. Jakub Pětioký

Oponent, vedoucí práce- nehodící se škrtněte

	Body
V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce	0-4
1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...	2
<i>Bakalářská práce zpracovává netradiční téma vztahu mezi asymetriemi v orofaciální oblasti a křivkami páteře, především v diagnostické a teoretické rovině. Výsledky bakalářské práce neupozornily na nové vztahy, spíše potvrdily nejednoznačnost předkládaných hypotéz. V bakalářské práci jsem nenašel aktivní terapeutický přístup autorky práce, ani zpracovanou epikrízu pacientů.</i>	
2 Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....	3
<i>Autorka představuje rozsáhlý popis ústního a čelistního systému na téměř 12 stranách, zatímco posturálnímu systému se věnuje na pouze 2 stranách. Zpracovává rozsáhlou zahraniční literaturu, kterou dává do kontextu i s českými autory. V práci jsem nenalezl zmínky o aktivním terapeutickém postupu a výsledky terapie s ohledem na hledaný předmět vztahů.</i>	
3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...	2
<i>Autorka formulovala své cíle konkrétně a jasně, v závěru práce na své cíle odpovídá a hodnotí je v diskuzi. Definování výzkumné skupiny je velmi vágní, s velmi slabými indikačními kritérii. Dopouští se nepřesností, jako je generalizování textu v některých pasážích v úvodu a odkazuje se na starý zdroj z roku 1982, ohledně zvyšování prevalence malokluze v populaci. Připomíná možnost použití hodnocení asymetrie v orofaciální oblasti v souvislosti s hodnocením křivek páteře, nicméně závěrem poukazuje na neprůkaznost tohoto hodnocení. Práce má spíše teoretický přínos na rozšíření obzoru při hodnocení deformit páteře pacienta.</i>	
4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...	2
<i>Bakalářská práce je přehledně zpracovaná, charakter práce svou délkou a členěním kapitol odpovídá zadání. Výtkou je nesprávné formátování textu, kde došlo k odskočení celého textu na další stranu. Dále český text v anglickém zdroji literatury v textu, absence definice zkratk a seznamu zkratk.</i>	

Body
celkem

9

Poznámky,
doplňky
posuzovatele:

Otázky k
obhajobě:

Jaká je prevalence mezi orofaciální asymetrií, skoliózou a je skolióza indikátorem orofaciální asymetrie?

Byla zhodnocena rozdílná délka dolních končetin a posouzen tento vztah k výskytu skoliózy u hodnocených dobrovolníků?

Jaká konkrétní terapeutická opatření doporučujete u pacientů s orofaciální asymetrií pro úprava skoliotického držení těla?

Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:*

Doporučuji

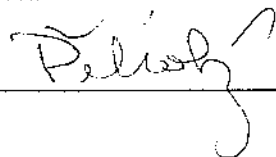
Návrh klasifikace práce: *výborně - velmi dobře - dobře*

Velmi dobře

Datum:

10.6.2019

Podpis:



* *nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení		Poznámka
BODY	KLASIFIKACE	
13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka