

Posudek oponenta bakalářské práce

Název: Informační chování středoškolských učitelů

Autorka: Veronika Víchová

Vedoucí: Mgr. Adéla Jarolímková, Ph.D.

Oponent: PhDr. Hana Landová, Ph.D.

Navržené hodnocení: VELMI DOBŘE

Bakalářská práce je věnována velmi důležitému tématu informačního chování středoškolských učitelů. Učitelé na základních a středních školách (samozřejmě spolu s rodinou) nastavují žákům a studentům laťku i právě v oblasti práce s informacemi – využívání rozmanitých zdrojů, hodnocení věrohodnosti vyhledaných informací aj. Proto pro mne byla velmi překvapivá informace, že průzkumů na toto téma ani v celosvětovém měřítku nebylo zpracováno mnoho – což tedy samozřejmě platí i o výzkumech provedených v ČR. O to důležitějším se tak stává toto bakalářské téma. Metodicky korektně zpracovaný dotazníkový průzkum, doplněný o dva rozhovory, je základem a stěžejní částí práce. Průzkum považuji za dobře připravený a pečlivě vyhodnocený. Finální analýza a celková vypovídající hodnota výsledků je však bohužel negativně ovlivněna nízkou návratností dotazníku. Výtahy z rozhovorů některé části analýzy vhodně dokreslují. Úvodní teoretická část práce byla věnována zejména definici základních pojmů a pak také popsání prostředí středního školství v ČR a požadavkům na vykonávání profese středoškolského učitele. Informace obsažené v teoretické části jsou logicky uspořádané – celkově na mě text ale působí poněkud trhaně, nespojitě. Což je ale spíše otázka stylistického vkusu. Teoretická a praktická část jako by stály odděleně, schází mi jejich přirozenější propojení.

Jednotlivé aspekty bakalářské práce detailněji hodnotím následujícím způsobem:

Aspekt diplomové práce	Zdůvodnění	Možné hodnocení	Zvolené hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>Práce má logickou strukturu. Teoretická a praktická část nejsou příliš propojené. Praktická část je po metodologické stránce v pořádku – škoda je malého počtu vyplněných dotazníků. Možná by bylo vhodné v tomto případě udělat více rozhovorů. Analýza výsledků dotazníkového průzkumu byla provedena pečlivě – oceňuji snahu rozdělit učitele podle počtu roků praxe – to je velmi zajímavý ukazatel. Při nízkém počtu respondentů jsou ale i takto zpracované výsledky málo vypovídající.</i>	0-40 bodů	25
přínos a novost práce	<i>Tematicky je práce – zejména v českém kontextu – velmi nová. Je však zatím jen výkopem diskuse, které by se měla na toto téma vést. To ale považuji za samo o sobě velmi důležité. Otázky vzdělávání budoucích pedagogů a přesahu, který jejich pedagogické</i>	0-20 bodů	15

	<i>působení na studenty má za hranici jejich aprobace – např. do obecnějších kompetencí studentů typu informační a mediální gramotnosti – je nutné si klást.</i>		
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>Studentka prokázala schopnost práce s informačními zdroji – tyto jsou v práci bohatě využity a korektně citovány.</i>	0-20 bodů	20
slohové zpracování	<i>Práce má logickou strukturu a text práce je přehledný. Vytkla bych nespojitost - a tím i sníženou čtivost - teoretické části a její nepropojení s částí praktickou.</i>	0-15 bodů	8
gramatika textu	<i>Bez problémů.</i>	0-5 bodů	5
CELKEM		max. 100 bodů	73

Bodový zisk za práci	Hodnocení
0-50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51-60 bodů	Dobře (3)
61-80 bodů	Velmi dobře (2)
81-100 bodů	Výborně (1)

Prohlašuji, že předložená bakalářská práce splňuje požadavky Filozofické fakulty Univerzity Karlovy v Praze na tento typ kvalifikační práce, a proto ji doporučuji k obhajobě. Doporučuji hodnotit stupněm „velmi dobře“.

.....
PhDr. Hana Landová, Ph.D.

V Praze dne 8. 6. 2019