

## Zápis z obhajoby disertační práce

Studentka: Mgr. Eva Kulová  
Datum narození: 4. 3. 1975  
ID studia: 35316827  
Studijní program: Obecná teorie a dějiny umění a kultury  
Studijní obor: Dějiny výtvarného umění  
Název práce: Náhoda jako animátor nezávislého českého umění 60. let 20. století  
Jazyk práce: čeština  
Jazyk obhajoby: čeština  
Školitel: prof. PhDr. Petr Wittlich, CSc.  
Oponenti: prof. PhDr. Lubomír Konečný  
prof. Mgr. Miroslav Petříček  
Datum obhajoby: 26. 6. 2019  
Místo obhajoby: FF UK, Celetná 20, Praha 1, místnost č. 414  
Termín: řádný  
Předseda komise: prof. PhDr. Roman Prahel, CSc.  
Přítomni: dle prezenční listiny

12.06 Předseda komise prof. PhDr. Roman Prahel, CSc., zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studenta.

12:08 Školitel prof. Wittlich seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studia a disertační práce Mgr. Kulové, které uvedl ve svém písemném vyjádření. Ocenil mimořádný přínos její práce, její sečtělou, neotřelou v myšlení a otevřenou ve formulaci.

12:10 Studentka seznámila přítomné s obsahem své disertační práce. Sdělila, že náhoda je fenomén, který patří k životu a má své místo i v umění, zdůrazňuje její samozřejmost, organičnost a programovost, první část práce popisuje historii pojmu náhoda, čtyři její základní typy. Dále se v první části zmiňuje o teorii serendipity anglického spisovatele Horace Walpolea (náhodný výsledek většinou vědecké práce, která byla původně napřena jiným směrem), která je v její práci chápána jako zvláštní pohled na náhodu, ze které vyplývá schopnost improvizovat, orientovat se ve věci. II. část práce se již zabývá konkrétně uměním šedesátých let 20. století, jeho přesahy do jiných uměleckých odvětví a předkládá zde reprezentativní výběr autorů (mj. Medek, Kotík, Dlouhý, Sýkora, Kratina, Demartini, Kolář), kteří s náhodou pracovali či ji při své tvorbě využívali. Náhoda je zde chápána jako neodmyslitelná součást řádu, autorka se zde pokouší nastavit jinou optiku na dobu nedávnou, nový pohled, který je utvářen současnými technologiemi, produkujícími neustále závaly informací všeho druhu.

12:25 Oponent prof. Petříček seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou práci k obhajobě a považuje ji za velmi zdařilou. Oceňuje podrobnou práci s pojmy náhoda, nahodilost, kontingence, oceňuje sledování aspektů jejich překrývání a přesahování a považuje za správnou úvahu o „chaotickém pořádku“, který odpovídá atmosféře 60. let. Upozorňuje na pojetí „nezáměrnosti“ prof. Mukařovského, více by se věnoval i surrealismu a připomněl by lucretiovský atomismus. Velmi podporuje myšlenku práci vydat tiskem.

12:35 Druhý oponent prof. Konečný informuje, že též doporučuje disertační práci k obhajobě. Poněkud v ní postrádá vyrovnaní se s termínem „ocassio“ a též i větší záběr z hlediska ikonografického. Přesto považuje práci za objevnou, založenou na výborné znalosti sekundární literatury.

12:38 Mgr. Kulová děkuje oběma oponentům za připomínky a podněty, které jsou pro ni inspirující (mrzí ji, že ji to při psaní práce samotnou nenapadlo) a souhlasí s výtkami, i s tím, že některé ideje prof. Mukařovského by zapadly do konceptu serendipity, dále se zaobírá termínem příležitost, interpretací umění z hlediska náhody a přednáškou J. Chaluppeckého: Umění a transcendence.

12:45 Předsedkyně komise zahájila diskusi, ve které vystoupili téměř všichni účastníci obhajoby. Prof. Konečný se táže, zda doktorandka bude svou práci dále rozšiřovat, zda jí bude sloužit jako východisko či odrazový můstek k dalšímu rozpracování. Sl. Kulová sdělila, že by se chtěla věnovat pojmu náhody v oblasti fotografie (nejen jako předmětu, ale hlavně principu, problematika chyby, nedokonalosti => princip náhody).

Prof. Konečného napadá, zda by historik umění mohl brát náhodu jako interpretační metodu, prof. Wittlich oponuje, že „umělecká“ náhoda nevede k odhalování kauzality, Mgr. Kulová se domnívá, že dílu vytvořenému na základě záměru chybí určitý „přesah“, náhoda je oživením, regenerací, doc. Rakušanová se táže, zda se autorka zamýšlí ve smyslu své práce vyjadřovat i k divadlu (četla její předchozí práci), doktorandka vysvětluje, že divadlo bylo prvotním impulsem, které jí přivedlo k vytvoření dizertace, prof. Petříček žádá ÚDU o dodání podpůrného dopisu pro vydání práce E. Kulové v edici Myšlení současnosti (nakl. Karolinum).

12:51 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil doktoranda a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala pomocí hlasovacích lístků, počet členů komise 5, přítomno členů komise 3, kladných hlasů 3, záporných hlasů 0. Obhajoba disertační práce byla klasifikována **prospěla**.

Zapisovatel: Marcela Špačková



Jméno a podpis předsedy komise:



Jméno a podpis dalšího člena komise:



