

Zápis z obhajoby disertační práce

Studentka: Mgr. Irena Lehkoživová
Datum narození: 14. 2. 1982
ID studia: 404 985 38
Studijní program: Obecná teorie a dějiny umění a kultury
Studijní obor: Dějiny výtvarného umění
Název práce: Mezi architekturou a uměním: recepce vzájemných vztahů
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: prof. PhDr. Marie Klimešová, Ph.D.
Oponenti: ing. arch. Monika Mitášová, Ph.D.
prof. PhDr. Rostislav Švácha, CSc.
Datum obhajoby: 26. 6. 2019
Místo obhajoby: FF UK, Celetná 20, Praha 1, místnost č. 414
Termín: řádný
Předseda komise: prof. PhDr. Lubomír Konečný
Přítomni: dle prezenční listiny

15:00 Předseda komise prof. PhDr. Lubomír Konečný zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studenta.

15:02 Školitelka seznámila přítomné stručně se svým hodnocením studia studentky a její disertační práce, která uvedla ve svém písemném vyjádření.

15:07 Studentka seznámila přítomné s tezemi své disertační práce. Sdělila zejména, že se disertační práce zabývá současným uměním a architekturou a to v práci vybraných autorů, s důležitým časovým vymezením od konce 80. let do začátku nového tisíciletí, a to pro zvýšený počet textů o problematice propojování architektury a umění v této době. Studentka následně podrobně popsala strukturu práce: práce je rozdělena do tří kapitol jako případové studie ukazující „hybridní polohy“ dané problematiky bez záměru o obecné závěry. Pracovala zejména s primárními prameny, tzn. texty samotných autorů, jejichž díla jsou zkoumána v práci. První kapitola se zabývá zejména fenoménem vystavování architektury a vlivem instalačního umění 90. let na architektury i na vnímání diváka. Druhá kapitola se zabývá představou archetypu rodinného domu jako uchopení práce vybraných umělců zabývajících se tématem domova a rodinného domu jako osobního žitého prostoru. Třetí kapitola se zabývá umělci, kteří se následně stali aktivními architektky.

15:22 Oponentka ing. arch. Monika Mitášová, Ph.D., seznámila přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položila studentce tyto otázky:

Potřeba kritického zhodnocení problematiky pojmů mezi architekturou a uměním

Problém vymezení archetypu

Problém obecné definice pojmů, jako např. domov

Problém pojmů ikona a symbol

15:30 Oponent prof. PhDr. Rostislav Švácha, CSc., seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položil studentovi tyto otázky:

Přílišná konkrétnost práce bez zobecňujících závěrů směrem k abstrahování řešené problematiky

Problematika postavení Kennetha Framptona jako fenomenologa architektury

15:35 Studentka reagovala na vyjádření školitele s tím, že práce na disertační práci ji vedla k založení vlastní galerie architektury, jak bylo zmíněno i ve vyjádření školitelky.

15:37 Studentka reagovala na posudky oponentů a jejich položené otázky, na otázku R. Šváchy na K. Framptona ukázala, že je opravdu možné uvažovat o diskutabilnosti jeho některých závěrů o vybraných umělcích, ale zároveň je možné o něm na základě jeho textů myslet jako o fenomenologovi. Na otázku M. Mitášové studentka reagovala důvody strukturování práce se záměrem záměrně nezobecňovat v závěru řešenou problematiku.

15:45 Oponenti (a školitelka) se vyjádřili k vystoupení studenta, vedli diskuzi především o možnostech vlivu fenomenologie a užívání jejích pojmů pro architekturu, jak bylo otevřeno v disertační práci.

15:50 Předseda komise zahájil diskusi.

V následné diskusi vystoupil: prof. Konečný o teatralitě u M. Frieda nikoli o architektuře, ale o umění 18. století, a to ve vztahu k fenomenologii, tato problematika byla nadále rozvinuta R. Šváchou. M. Mitášová vstoupila do diskuze, že fenomenologické pojmy v práci vycházejí od M. Heideggera a jím propracované ontologie (architektury), zároveň ukázala potřebu zobecnění vztahů mezi uměním a architekturou, na to studentka reagovala potřebou dalších příkladů a této problematiky jako diskutabilní pro zobecnění, uvedla pokusy o tuto problematiku u jiných autorů. L. Konečný upozornil na vztah architektury a umění jako lingvistického problému, možno řešit překladem do jiných jazyků, např. angličtiny. Studentka následně upozornila na nutnost

aktualizace názvu samotné práce pro jasnější vymezení problematiky. M. Mitášová se zeptala na problematiku architektury v rozšířeném poli řešenou A. Vidlerem, studentka ukázala že pojem „rozšířeného pole“ může být adekvátním pro další řešení problematiky otevřené v práci.

15:55 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala pomocí hlasovacích lístků, počet členů komise ⁵..... – přítomno členů komise⁴ – kladných hlasů.....⁴, záporných hlasů⁰. Obhajoba disertační práce byla klasifikována ~~ne~~/prospěl/a.

~~Předseda~~ komise konstatoval jménem komise, že disertační práce je nevyhovující v
~~Komise~~ určila, že práci je třeba přepracovat/doplnit takto:

