

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Tučková Kateřina

**Název práce:** Interpretace předvolebních výzkumů v českých tištěných denících

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce odpovídá schváleným tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Kateřiny Tučkové je z mého pohledu velmi zralým výzkumným projektem, který se navíc zaměřuje na důležitý a vědecky málo tematizovaný fenomén. Text nabízí přehledný teoretický úvod, velmi dobře poskládané argumenty, autorka zvažuje přínosy i možná negativa zveřejňování průzkumů veřejného mínění a systematicky shrnuje klíčové historické studie týkající se vztahu mezi jednotlivými agendami (veřejnou, politickou, mediální), ale zároveň je reflektuje skrze řešerše aktuálnějších prací. Za užitečný považuji také přehled vývoje předvolebních výzkumů a některé klíčové historické momenty a zkušenosti i přehlednou typologii výzkumů dle jejich výstupů. Autorka neopomíná ani přehledy různých standardů prezentace výzkumů veřejného mínění. Jednou z nejzajímavějších částí teoretických východisek je pasáž, která nabízí různá možná systémová, organizační a profesní vysvětlení toho, proč je zveřejňování průzkumů v médiích obecně problematické. Z tohoto pohledu je trochu škoda, že design výzkumu autorce příliš neumožnil pomocí tohoto přehledu možných příčin interpretovat i vlastní výzkumná data, která mají v podstatě deskriptivní charakter - je to ale v logice výzkumu pochopitelné. Výstupy výzkumné části poukazující na trendy od roku 2010 do roku 2017 přináší hlavní poznatek, že média zveřejňují stále méně důležitých informací o metodologii výzkumů, a řadu dalších dílčích zjištění. Za obdivuhodné v dnešní době považuji, že autorka pracovala z metodologických důvodů s fyzickými archivy novin a nečerpala elektronická data z databází kvůli absenci obrazového materiálu. V závěru se autorka pokouší navrhnout i možné praktické aplikace svého výzkumu, resp. předkládá návrhy na možné zlepšení situace, jejichž užití je diskutabilní a můžeme se jeho úskalím věnovat při obhajobě.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z formálního hlediska je práce v pořádku, text je psaný čtivě, je dobře strukturovaný a má logickou návaznost. Jediným detailem, který můžu zmínit, je matoucí barevnost v jednom komplexnějším grafu na s. 60 - dvě barvy v něm jsou téměř totožné, nerozlišitelné.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomovou práci Kateřiny Tučkové považuji za kvalitní výzkumný počín, který je užitečným přehledem nejen pro akademickou veřejnost, ale také dobrým východiskem pro média a výzkumné agentury. Navrhuji hodnotit ji jako vynikající, stupněm A.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 19. června 2019

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**