

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Klusová Jana

Název práce: Proces a výsledek vyjednávání různých aktérů o podobě mediální výchovy: případová studie Gymnázia v Třinci

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je zcela v souladu se schválenými tezemi, autorka měla velmi dobře rozmyšleno, jakým způsobem chce postupovat, svá předsevzetí naplnila.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | A |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | A |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | A |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | A |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se zabývá důležitým tématem - otázkou praktické podoby mediální výchovy ve školách, v tomto případě zkoumáním pohledu více aktérů učitelů, vedení školy, studentů, autorka se snaží postihnout celé školní klima relevantní tématu, porovnat pohledy jednotlivých skupin, číst "mezi nimi". Autorka zpracovala dostatečné množství odborné literatury, teoretická i praktická část se vhodně propojují, oceňuji způsob, kterým ovládla výzkumnou techniku, díky své pečlivosti a zájmu o téma vykreslila vícevrstevný obraz a přinesla zajímavé výsledky. Práci považuji za velmi přínosnou.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | A |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | A |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | B |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté | B |

| | | |
|-----|---|---|
| | bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F) | B |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | B |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Výklad je veden logicky, práce tvoří sevřený celek, autorka přehledně vysvětluje své kroky, zdůvodňuje svá zjištění. Text po všech stránkách (až na drobné nedostatky) plně vyhovuje nárokům kladeným na práci magisterskou.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Kolegyně Jana Klusová vytvořila velmi přínosnou a kvalitně zpracovanou případovou studii, v níž se snaží postihnout všechny aspekty zavádění mediální výchovy na konkrétním gymnáziu, zkoumá postoje a názory všech významných aktérů. Ač jsem v roli oponenta, musím její práci jen pochválit. Už dlouho jsem se nesetkal se studií na podobné téma, které by se podařilo proniknout tak do hloubky jako této. V poslední době publikové výzkumy totiž často končí na povrchu, konstatují, že mediální výchova se nevyučuje, ale nedokáží popsat proč. Kolegyně Klusová se dostala mnohem dál. Bylo by zajímavé tuto případovou studii aplikovat na více školách a pokusit se zjistit, zda jsou některé nastíněné závěry platné obecněji. Práce po všech stránkách vyhovuje podmínkám kladeným na práci magisterskou, protože je zpracována opravdu pečlivě, navrhuji ji hodnotit stupněm A,

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|---|
| 5.1 | Co by se stalo, kdybyste do výzkumu zahrnula další významné aktéry - rodiče. Domníváte se, že by byli nakloněni tomu, aby se mediální výchově v rámci výuky věnovalo více prostoru? |
| 5.2 | |
| 5.3 | |
| 5.4 | |

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.