

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Klusová Jana

Název práce: Proces a výsledek vyjednávání různých aktérů o podobě mediální výchovy: případová studie Gymnázia v Třinci

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Šťastná Lucie

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce odpovídá schváleným tezím, jak co se týče cíle, techniky, tak i struktury práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2.1-2.2: Autorka předložené diplomové práce prokázala schopnost práce s odbornou literaturou i schopnost nastudovanou literaturu aplikovat. Teoretická část práce je komplexně pojatým přehledem o dosavadní teorii i poznatcích z výzkumů z oblasti mediální výchovy.

2.3-2.4: Autorka si vybrala jako techniku empirického výzkumu kvalitativně pojatou případovou studii. Uváživě volila metody sběru dat i účastníky výzkumu, z jejichž výpovědí skládala celkový „obraz“ mediální výchovy na Gymnázium v Třinci a snažila se zodpovědět stanovené výzkumné otázky. Výsledky analýzy znázornila též v diagramu a v diskusní části je konfrontovala s výsledky jiných výzkumů realizovaných v minulosti i teoretickými poznatky.

2.5: Ačkoliv už byla v minulosti provedena řada výzkumů na podobná témata, případová studie konkrétního gymnázia sledující, jaké konkrétní faktory vstupují do procesu vyjednávání o mediální výchově, zatím zpracována nebyla. Diplomová práce tak představuje přínos pro rozvoj oboru.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3.4.: Autorka důsledně cituje použité zdroje a literaturu. Bohužel to ale nečiní jednotně v celé práci, na několika místech byly zaznamenány případy, kdy byly mezi jmény autorů v závorce a rokem vydání uvedeny čárky, jindy se tam objevovala pouze mezera. Ačkoliv jinak je citační norma dodržena, kazí tento drobný nedostatek zbytečně kvalitně vypracovanou diplomovou práci.

3.5: Ačkoliv diplomová práce prošla jazykovou korekturou, bylo nalezeno několik chyb, zejména co se týče interpunkce.

3.6: Co se týče grafické úpravy, práce je celkově pěkně upravena. Snížený stupeň hodnocení je vybrán proto, že autorka zapoměla odstranit spojky, předložky a další nevhodné výrazy na koncích řádků, a to bohužel v celé práci.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka se na téma mediální výchovy na gymnáziu podívala trochu z jiného úhlu pohledu, než je v diplomových pracích běžné. Zaměřila se na to, jaké faktory vstupují do procesu vyjednávání o mediální výchově na konkrétní škole. K tomu si vybrala jako metodu výzkumu kvalitativní případovou studii, v rámci níž sbírala data od nejrozličnějších účastníků tohoto procesu: ředitelky, učitelů, studentů. Ačkoliv měla k dispozici velké množství dat, dokázala se v něm zorientovat, analyzovat je a zodpovědět stanovené výzkumné otázky. Výsledky svého výzkumu ještě znázornila v přehledném diagramu a zasadila do kontextu dosavadních zjištění.

Diplomová práce Jany Klusové je velmi kvalitně zpracovaná a i přes nedostatky zmíněné výše (3.4, 3.5 a 3.6) si zaslouží hodnocení A/B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V diplomové práci jste přišla na to, že jedním z hlavních faktorů, které ovlivňují podobu mediální výchovy na gymnáziu, je věk. Máte nějaké nápady na to, jak by šlo mezigeneračním neshodám v tomto ohledu zabránit či jak s nimi pracovat?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 19. 6. 2019

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.