

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Svobodová Tereza

Název práce: Prezidentské volby 2015v ČR v českém tisku

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Svobodová Tereza

Pracoviště: KMS IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Základní vymezení dle tezí zůstalo zachováno, drobné posuny (například v rozsahu analyzovaného materiálu) jsou logické a práci prospěly (a v úvodu je autorka připomíná).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka shromáždila vcelku reprezentativní soubor textů k vlastnímu tématu práce, při pokusech o obecnější zarámování tématu (např. historickými exkurzemi) se však opírá pouze o základní učebnicové tituly (které v případě zmíněných historických exkurzů využívá bez hlubšího vhledu do vývoje). Celkově je autorčin přístup k literatuře nekritický, autory ani tituly nezařazuje a nevyhodnocuje (nápadné je to např. v kap. 1.3.1 o mediokracii opírající se výhradně a bez uvedení kontextu o Meyera 2002 či v kap. 1.3.2 o mediaticizaci).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	E

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce zvláště v teoretické části trpí nelogickou stavbou: tematické výklady, které spolu očividně souvisí, jsou zařazeny do různých podkapitol: 1.2 Vývoj vztahu médií a politiky obsahuje podkapitolu 1.2.2 Reflexe současného náhledu na vztah médií a politiky, v podstatě totéž téma pak znovu objeví pod hlavičkou kap. 1.4.2 Vývoj politické komunikace (zde navíc závislá na jediném titulu: Blumler a Kavanagh, 1999). Vysvětlené také není zařazení kap. 2.1 pojednávající o mediálních účincích, jimž se autorka ve vlastní analýze nevěnuje. Přitom samotný výklad o nastolování agendy (kap. 2.2) je proveden vcelku pečlivě a s jistým nadhledem.

Práce je vybavena poznámkovým aparátem, v němž se vysloveně neúplné nebo matoucí informace objevují spíše sporadicky (chybějící rok u "Green-Pedersen, Mortensen a Thesen", s. 4, chybějící rok prvního vydání "Lippmann 1997", s. 10, chybějící jméno v odkazu "Ansolabehere a Iyengar, 1991, s. 10), zato zcela pravidelně je uvádění zdroje bez stránky u parafrází, což by jednoznačně mělo být uvedeno a je třeba to považovat za závažný nedostatek.

Text nepochybně prošel závěrečnou korekturou, přesto v něm některé technické nedostatky zůstaly ("stejnětak", s. 5, čárka před "než", s. 7, "Sametová revoluce", s. 7, nadbytečná či chybějící čárka, s. 8, podobně "Mediální diverzita a tedy co největší rozmanitost", s. 14, "Jak již bylo zmíněno při zodpovídání VO1 rámec strategické hry dominoval", s. 42, či "kandidát na prezidenta a to jak před 1. tak před 2. kolem voleb", s. 59, vyšínutí z vazby "Ve všech pojetí demokracie", s. 8, chybějící písmeno "bez komunikačních kanálů", s. 11, "od 90. let 20. Století", s. 11, pravopisná chyba "která vyplívá právě z výkonu úřadu", s. 30, nedůsledné odrážení odstavců zvláště v analytické části a řada dalších).

Drobná poznámka pojmoslovná: pro "metacoverage" doporučuji český ekvivalent "metazpravodajství" (s. 25), je to odvozeno od "news coverage".

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Vcelku zajímavá a věcně výkladovým stylem napsaná práce trpí některými vyloženě odbytými povrchními formulacemi, které jdou na hranici přijatelnosti. Toto hodnocení se týká například kap. nazvané Vývoj vztahu médií a politiky, kde jsou na velmi malé ploše bez jakéhokoliv uspořádání snesena řada paušálních a nepřesných tvrzení končících z nejasných důvodů rokem 1948 ("... prostředí českých médií prošlo od poloviny 19. století až do současnosti několika zásadními proměnami, od demokratizace přes naprosté znovu podřízení státu až po další demokratizaci médií, která je současným stavem. Média a politika jsou společně provázány téměř od počátku vývoje lidské civilizace. Silná provázanost médií a politiky je patrná v americkém kontextu již od vzniku Spojených států amerických", s. 6). Podobně stručná a informačně neuspokojivá je velmi stručná kap. 1.4.1 Výzkumy politické komunikace (Lippmanna je těžké označit za průkopníka výzkumné tradice, ale hlavně "výzkumy v současné politické komunikaci se nemohou opírat o dva tituly staré 28 a 19 let.

Práce dále trpí nejasnou strukturou (viz komentáře výše) a celou řadou technických nedostatků (od způsobu odkazování až po chyby přehlédnuté při korektuře, viz komentáře výše).

Poměrně zdařilou částí práce je naopak samotná analýza, která je provedena v zásadě standardně (byť nijak inovativně) a nabízí vcelku spolehlivá zjištění (byť vzhledem k zvolené metodě pochopitelně nepříliš detailní - viz například výběr rámců, s. 39, nebo skutečnost, že "neustrannost" se fakticky omezuje na ne/vyváženost četnosti výskytu a pak na - podrobněji nevsvětlené - sledování parametru "favorizace-defavorizace"). V případě sledování potenciálního mocenského bonusu M. Zemana (kap. 4.2.2.6) by asi bylo zajímavější sledovat, zda byl tematizován v rámci proměnné "defavorizace".

Předložená diplomová práce splňuje - zvláště díky analytické části - požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací, proto ji doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Uveďte klíčové tituly, které se zabývají vývojem vztahu médií a politiky ve světě.
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.