

POSUDEK OPONENTA

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Michaela Neumahr
Téma práce:	Způsoby skončení pracovního poměru v ČR a Peru
Rozsah práce:	počet znaků 283 783 včetně mezer
Datum odevzdání práce:	v tištěné podobě 17.1.2019, v elektronické podobě 17.1.2019

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je aktuální, otázky skončení pracovního poměru v Peru jsou inspirativní nepochybně též pro českou úpravu a úvahy de lege ferenda o ní

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Teoretické znalosti – téma je středně náročné na teoretické znalosti, autorka tyto znalosti jednoznačně prokázala

Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury a judikatury; oproti diplomové práci, která byla zpracována na podobné téma, je zde zpracováno 5 nových literárních pramenů

Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování rigorózní práce; tato práce má oproti původní verzi odevzdané v říjnu 2017 cca. 16 stran vlastního textu. Pro srovnání diplomová práce autorky měla 73 stran vlastního textu

3. Formální a systematické členění práce

Formální a systematické členění práce odpovídá charakteru kvalifikační práce

4. Vyjádření k práci

Práce splňuje požadavky kladené PF UP na zpracování rigorózních prací s výhradou neakceptovatelné podobnosti s blíže neidentifikovaným a mně neznámým dokumentem.

Po analýze diplomové práce, první verze rigorózní práce a druhé verze rigorózní práce jsem nabyl úsudku, že autorka zvolila v podstatě stejné téma, jako byla její diplomová práce. Z hlediska porovnání struktury obou prací (diplomové a druhé verze rigorózní práce) konstatuji, že autorka provedla obsírnější teoretický úvod do problematiky (kapitola první) a podrobněji srovnala koparované úpravy (kapitola sedmá rigorózní práce).

Z kvantitativního hlediska se autorka v diplomové práci zabývala peruánskou úpravou na řádově 14 stranách a v rigorózní práci na cca. 21 stranách. První verze rigorózní práce měla 190 671 znaků, druhá verze má 283 783 včetně mezer.

Z kvalitativního hlediska vidím v rigorózní práci jednoznačný pokrok, kdy autorka nesporně provedla dodatečný výzkum a došla k novým poznatkům. Kapitola, kterou považuji za nejpřínosnější, tj. porovnání obou úprav, byla sice obsažena též v diplomové práci, nicméně v poslední verzi rigorózní práce je více než zdvojnásobena.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce splnila vytyčené cíle
--------------------	-----------------------------

<p>Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství</p>	<p>Autorka se mnou pochopitelně téma nekonzultovala, stejně jako vlastní práci, důvodem je skutečnost, že jsem oponent v rigorózním řízení. Na druhou stranu je mi publikační činnost autorky známa, neboť na naší katedře zpracovávala již diplomovou práci, kterou jsem si dohledal v IS</p> <p>Moje základní výhrada vůči práci je podložena Protokolem o vyhodnocení podobnosti práce ze dne 19.1.2019. Tento protokol vykázal na 14773 stranách 500 podobných dokumentů. Míra shodnosti byla u dvou dokumentů identifikována v neakceptovatelné výši. U prvního dokumentu se jednalo o shodu 49 %. Dokument je identifikován takto: Zdroj z Internetu</p> <p>(Agenda) (Source from Internet) https://is.cuni.cz/webapps/zzp/download/150037972</p> <p>Datum dokumentu: 22.11.2018.</p> <p>V předložené práci jsem žádný odkaz na tento dokument nenalezl. Po prostém zadání do IS se mi zobrazuje rigorózní práce autorky ve verzi z 31 srpna 2017.</p> <p>K tomuto dokumentu jsem se snažil provést šetření, a to včetně dotazu na pověřeného akademického pracovníka kandidátky. Nedostal jsem jednoznačnou odpověď, proto činím sporné, že se jedná také o práci kandidátky. Chce-li autorka tvrdit opak, pak žádám, aby jednoznačně prokázala, že je to také její práce. Protože vycházím z předpokladu, že se nejedná o vlastní práci autorky. Z tohoto důvodu předloženou kvalifikační práci doporučuji s podmínkou, že bude nade vší pochybnost prokázáno, že dokument identifikován https://is.cuni.cz/webapps/zzp/download/150037972 je vlastní prací autorky.</p> <p>Druhý dokument, u něhož informační systém identifikoval neakceptovatelnou shodu je identifikován jako:</p> <p>Závěrečné práce - theses.cz</p> <p>(Agenda) (Thesis repository - theses.cz)</p> <p>Michaela Neumahr: Zpusoby skonceni pracovniho pomeru v CR a v Peru, Právnícká fakulta - Univerzita Karlova</p> <p>Datum dokumentu: 25.09.2017</p> <p>Míra podobnosti zde je opět 49%.</p>
--	---

	U dalších dokumentů je míra podobnosti na 9 a méně %, tedy akceptovatelná. Tato míra podobnosti 9 % a méně je dána shodností právní úpravy a primárními (a řádně citovanými) zdroji.
Logická stavba práce	Logická stavba práce – práce je členěna do 7 částí kromě úvodu a závěru. V rámci první části autorka analyzuje základní relevantní znaky pracovního práva, v druhé se věnuje pracovnímu poměru a teprve ve třetí části se zabývá instituty souvisejícími se skončením pracovního poměru. Pátá část je zaměřena na úpravu v Peru, šestá se zabývá skončením pracovního poměru v Peru a poslední část se věnuje srovnání obou úprav a analýze výsledků. Struktura je úsporná a přitom přehledná. Vůči takto zvolené struktuře mám opět stejnou dílčí výhradu (kterou již autorka měla možnost seznat z mého prvního posudku) považuji první dvě části práce za nadbytečné, jedná se o příliš široký úvod do problematiky. Na druhou stranu je nutno vyzdvihnout, že se autorka snaží o vyrovnaný přístup též k úpravě v Peru, což zvyšuje náročnost výzkumu a následně i kvalitu odevzdané práce.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny, s výjimkou citace internetových zdrojů, kde autorka nedodržuje citační normu. Vytykám nesprávnou citaci právních předpisů, a to konkrétně Listiny základních práv a svobod a občanského soudního řádu. Úřad práce je Úřadem práce České republiky
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka analyzuje zvolené téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům. Oceňuji, že autorka efektivně využívá znalosti získané v praxi; práce představuje spojení znalostí, zkušeností a adekvátní vnitřní motivace kandidátky.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je standardně upravena ve formě rigorózní práce. Autorka do práce nezačlenila žádné grafické přílohy
Jazyková a stylistická úroveň	velmi dobrá

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Odevzdaná druhá verze rigorózní práce již není pouze formální úpravou vlastního klíčového textu diplomové práce autorky. V této verzi rigorózní práce jsem identifikoval teroreticko-vědecké poznatky, kterými autorka obohatila svou rigorózní práci, a přitom tyto poznatky nebyly již obsaženy v původní diplomové práci.

Pro účely obhajoby se dovoluji autorky zeptat:

Jak podstatně autorka přepracovala svou diplomovou práci a k jakým novým poznatkům autorka pro rigorózní práci došla?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji s podmínkou, že dokument identifikovaný jako https://is.cuni.cz/webapps/zzp/download/150037972 je vlastní prací autorky a že tato skutečnost bude v řízení před příslušnou státní rigorózní komisí jednoznačně prokázána.
---	--

V Praze dne 11.3.2019

doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.
oponent