

POSUDEK POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

| | |
|---------------------------|---|
| Jméno uchazečky/uchazeče: | Mgr. Tomáš Česal |
| Téma práce: | Flexibilní formy výkonu závislé práce |
| Rozsah práce: | 227 988 znaků |
| Datum odevzdání práce: | V elektronické podobě byla práce odevzdána dne 27. února 2019. V listinné formě, což je určující, neboť teprve odevzdání tohoto vyhotovení se považuje práce za řádně odevzdanou a počínají plynout lhůty ke zpracování posudků k práci atd., byla práce odevzdána 4. dubna 2019. K datu odevzdání práce v listinné formě je taktéž hodnocena aktuálnost zpracování materie, aktuálnost literatury atd. Odevzdal-li uchazeč bez vážného důvodu práci v listinné formě více jak měsíc po odevzdání elektronického vyhotovení, jedná se o postup minimálně netypický. |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Jedná se o tradiční téma kvalifikačních prací. Jde o téma trvale aktuální, které nabízí široké možnosti pro formulaci kritických a konstruktivních připomínek a souvisejících úvah *de lege ferenda*.

Z hlediska aplikační praxe se jedná o téma praktické.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud je materie analyzována do hloubky a jsou-li formulovány komplexní náměty *de lege ferenda*, či je-li odpovídajícím způsobem analyzována aktuální judikatura, či je-li prováděna komparativní studie ve vztahu k zahraničním právním úpravám, jde o téma náročné jak z hlediska předpokládaných teoretických znalostí a vstupních informací, tak z hlediska jeho zpracování a použitých metod.

Nabízeného potenciálu autor do určité míry využil.

3. Formální a systematické členění práce

K formální stránce práce není důvod formulovat zásadnější připomínky.

Systematika členění práce v základu není špatná.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr práce odpovídajícím způsobem zpracován

Autorovi se vytyčený záměr v podstatě podařilo naplnit.

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|---|---|
| Splnění cíle práce | Uchazeč v podstatě naplnil vytyčené cíle. |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | <p>Uchazeč s pověřeným akademickým pracovníkem práci pravidelně konzultoval. Pověřeným akademickým pracovníkem vznesené připomínky v některých případech do práce zapracoval.</p> <p>K práci byl vyhotoven protokol o podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty o 11.895 stranách. Práce vykazuje podobnost s 500 dokumenty. Ve všech případech se jedná o podobnost menší než 5%. Zpravidla je vykazována shodnost/podobnost s informačními zdroji, které odkazují na právní úpravu – v řadě případů se protokol odkazuje na díky právních předpisů, které autor v práci cituje, resp. s nimiž autor v práci dále pracuje.</p> <p>Pověřenému akademickému pracovníkovi je známo několik odborných publikací a kvalifikačních prací, které se věnují materii, o níž autor pojednává. Žádná tato publikace není obsahově totožná či významně podobná s předloženou prací.</p> <p>Z uvedených důvodů vedoucí protokol o podobnosti závěrečné práce blíže nezkoumal.</p> |
| Logická stavba práce | Logická stavba práce je v základu dobrá. |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací | <p>S ohledem na typ kvalifikační práce a dále s ohledem na zvolenou materii autor pracoval s dostatečným okruhem pramenů.</p> <p>S prameny autor pracuje správně.</p> |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | <p>Práce je zpracována zejména deskriptivní metodou. Autor připojuje vlastní názory. Některé z nich argumentačně podkládá.</p> <p>S ohledem na druh kvalifikační práce by však bylo vhodnější zvolit jen některé formy flexibilního zaměstnávání a instituty v podrobnostech a ve všech souvislostech (např. i z hlediska sociálního zabezpečení) rozebrat.</p> |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Grafická úprava práce je dobrá. |
| Jazyková a stylistická úroveň | Jazyková a stylistická úroveň práce je na dostatečné úrovni. |

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Rigorózní práce je vyšší kvalifikační prací. Oproti diplomové práci jsou tudíž na autora a obsah jeho práce kladeny vyšší nároky, zejména jde-li o úroveň a hloubku zkoumání materie, podrobnost výkladu, přesnost vyjadřování a pojmovou čistotu, šíři použitých pramenů a práci s nimi, úroveň a šíři dosažených závěrů a jejich argumentačního podkladu. Fakt, že určitý text může obstát jako diplomová práce (a být třeba i kvalifikován známkou výborně) v žádném případě neznamená, že shodný text může obstát jako práce rigorózní. Předložená práce některých z právě uvedených hledisek dosahuje spíše hraničně – zejména jde-li o pojmovou čistotu a přesnost (autor má problémy s některými základními teoretickými figurami).

V podrobnostech lze dále poukázat zejména na následující:

- str. 4 – předmětem pracovního práva není závislá práce;
- str. 4 – závislá práce může být vykonávána jen v ZÁKLADNÍM pracovněprávním vztahu. Podobně nepřesný i zbytek úvodního odstavce bodu 1.2.
- str. 5 – autor směšuje znaky a podmínky výkonu závislé práce, nereflektuje další znaky dovozené judikaturou;
- str. 6 – obsahově nijak nevypovídající a pojmově nepřesné je spojení „norma jiného pramene práva“;
- str. 10 – zákoník práce nabyl účinnosti dne 1.1.2007, je tedy nepřesné hovořit o stavu k 7.6.2006, což je den před nabytím účinnosti předpisu;
- str. 12 (a opakovaně dále v práci) – občanské a pracovní právo jsou obory práva, vědní disciplíny. Je terminologicky nepřesné hovořit o subsidiaritě občanského práva (autor zjevně míní subsidiaritu občanského zákoníku vůči zákoníku práce);
- str. 15 an. – autor volí zcela netypický pojem „kurity“ pro jev, který se v rámci běžné terminologie v rámci flexicurity označuje jako „security“;
- str. 21 – autor nereflektuje, že základní limity pro právní úpravu pracovní doby jsou právní předpisy EU;
- str. 44 – je pojmově nepřesné konstatovat, že „důvodová zpráva dovozuje“;
- str. 72 – autor nereflektuje, že novela, o které hovoří (sněmovní tisk č. 903), již není aktuální, neboť její projednávání skončilo spolu s koncem volebního období Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky. Vedle toho pomíjí, že aktuálně byla ministerstvem práce a sociálních věcí předložena jiná obdobná novela zákoníku práce;
- str. 84 – job sharing bývá obvykle označován jako sdílené pracovní místo, nikoli sdílený pracovní úvazek.

Práci lze i přes shora uvedené doporučit k obhajobě, neboť ještě splňuje nároky předepsané pro tento typ kvalifikačních prací Univerzitou Karlovou, resp. Právnickou fakultou Univerzity Karlovy.

Při ústní obhajobě se autor vyjádří k těmto otázkám:

- 1) Autor se vyjádří k institutu částečné nezaměstnanosti a tento z hlediska flexicurity srovná s institutem konta pracovní doby;
- 2) Autor v podrobnostech a komplexně vyargumentuje svůj názor na str. 73 ohledně zahrnutí náhrady za užívání vlastních pracovních prostředků zaměstnance do mzdy/platu zaměstnance.

V Praze dne 23. června 2019

JUDr. Jakub Morávek, Ph. D.
pověřený akademický pracovník