

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Sabina Janáková

Vedoucí práce: Mgr. Hedvika Zámostná Wünschová, DiS.

Název práce: Srovnání oscilačně-rotací a sonické technologie u elektrických kartáčků

Autor posudku: MDDr. Diana Sádovská
3. lékařská fakulta UK - Stomatologická klinika
dianasadovska@seznam.cz, 777 20 28 32

Oponent práce

	Body
V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce	0-4
1 Aktuálnost problematiky, originalita práce	4
<i>Zvolené téma považuji za velmi aktuální, protože popularita elektrických kartáčků neustále narůstá.</i>	
2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů	3
<i>V teoretické části se autorka povrchově zabývá zubním plakem a plakem podmíněnou gingivitidou, na tyto kapitoly navazuje v praktické části bakalářské práce. Otázku elektrických kartáčků rozpracovala podrobněji. Od historie, přes dělení a porovnání jednotlivých druhů až k technikám čištění a instruktáži pacienta s elektrickým kartáčkem. Zajímavá je podkapitola vlivu elektrického kartáčku na tvrdé zubní tkáň a měkké tkáň dutiny ústní. Kapitola 3.3. Manuální zubní kartáček neodpovídá zadání práce. Autorka na ni nenavazuje ani v praktické části. Domácí i zahraniční zdroje jsou využity rovnoměrně. V seznamu literatury je 42 zdrojů.</i>	
3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu	2
<i>V praktické části byl vybrán soubor 8 účastníků studie dle čtyř stanovených kritérií. Dva účastníci studie nesplňovali stanovené kritérium věku (20-26let). V jednom případě bylo účastníkovi 29let a ve druhém případě byl pacient 27let starý. Rovněž dva účastníci nesplňovali kritérium, že nepoužívají mezizubní pomůcky. Jeden pacient uvádí nepravdělné používání mezizubních kartáčků a druhý uvádí užívání zubní nitě. Soubor kazuistik byl doplněn o dotazníkovou studii, o které se autorka nezmiňuje ani v cíli ani v závěru práce.</i>	
4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy	2

Formální stránka práce odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Technika citací odpovídá požadované ISO normě. Stylistika textu je dobrá. Občas se v textu objevují drobné nedostatky v korektuře. V některých grafech jsou patrné grafické nepřesnosti. V rámci kazuistik je velké množství vlastní fotodokumentace, ale kvalita obrázků by mohla být lepší. Barevné detaily při obarvení plaku jsou málo viditelné.

Body
celkem

11

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

**Otázky k
obhajobě:**

Z jakých literárních zdrojů autorka vycházela při stanovení hypotéz?

Proč jste nevyužila třetí soubor kazuistik pacientů s manuálním zubním kartáčkem jako kontrolní? V anamnéze pacienti uvádí, že dentální hygienistku nikdy nenavštívili nebo ji v minulosti navštívili pouze jednou. Nebyla důvodem zlepšení QH indexu a PBI správná motivace a instruktáž společně s pravidelnou kontrolou?

Užívali pacienti v průběhu výzkumu i jiné pomůcky DH?

Jaký typ elektrického kartáčku by autorka doporučila svým pacientům na základě získaných informací? Jak si autorka představuje dostatečné vybavení v ordinaci pro nácvik čištění s elektrickým kartáčkem?

Hodnocení celkem: Doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: Velmi dobře

Datum: 29.5.2019

Podpis:

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

BODY

KLASIFIKACE

13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>