

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Kadlecová Kateřina

Název práce: Televizní debaty před druhým kolem prezidentské volby a jejich vliv na rozhodování voličů

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Jiráček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Poněkud neobratně je, že charakteristika odchylek od tezí je až na s. 35 a 70. Samotné rozhodnutí neprovádět vlastní dotazníkové šetření bylo vhodné, ale nebyl dobrý nápad nahradit ho popisem dat od agentury Median, který se navíc vlivem nezabývá (kap. 4.3).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

I když není zřejmé, proč se autorka upíná k prezidentským debatám v USA, činí tak, a proto jí neměla uniknout (podle mého soudu klíčová) publikace T. Pattersona Out of Order (1993). Jinak shromáždila vcelku reprezentativní soubor titulů, s nimiž ale nakládá zcela nekriticky jako s absolutními autoritami - nezařazuje je, nezhodnocuje autorský přínos či příslušnost k nějakému paradigmatu nebo směru.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	E
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	D

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Výklady v teoretické části (kap. 1 a 2) nepřipravují půdu pro vlastní analýzu (také je příznačné, že se k nim autorka v analytické části téměř nevrací). V textu je celá řada exkurzů, které s tématem přímo nesouvisí (např. poznámky k technickému vývoji televize nebo ke konvergenci v kap. 1.1) či celá kap. 2 (prezidentské debaty nejsou narozdíl od autorčiných příkladů "zprostředkované", nýbrž televizí organizované, což je dost zásadní rozdíl). Vcelku nepodstatný je i výklad o historii a současnosti televizních debat se zaměřením na USA (kap. 2.2 a 2.3), a to včetně zařazení fotografie Howarda K. Smithe (s. 20) a dalších - navíc je do kapitoly 2.2 na závěr neorganicky přidána poznámka o M. Zemanovi (s. 24).

Práce se opírá o nepřiliš spolehlivý poznámkový aparát (např. odstavec o vývoji televize "Od Baidovy mechanické 240řádkové televize ...", s. 4, zůstal bez odkazu, podobně jako spekulativní soud "Díky tomuto výčtu možností, které televize v dnešní době nabízí, je zřejmé, že si i ve 21. století zachovává svůj velký vliv na myšlení a rozhodování diváků", s. 5. Stejně bez odkazu je i výklad o první prezidentské volbě (kap. 2.4). Neuchopitelný je odkaz na 15(!) stran "Voltmerová a Schmitt-Beck (2006: 228-243)", s. 15, či obecný odkaz na článek Yueyinga Dua (s. 18).

Ne zcela jasná je práce autorky s citacemi: v citaci "...čas televize a tzv. couch potatoes (lidé, kteří pasivně na gauči přijímají televizní programy) je u konce...", s. 6, je závorka diplomantky, nebo Morleye?
 V práci zůstaly některé jazykové nepřesnosti (užívání "jaký" ve významu "který", viz např. poslední věta abstraktu či VO1 "Jaká témata se promítla do prezidentských debat?", "funkce zábavná", s. 10 a 53, ad.), vyložené chyby ("kandidáti se ... budou soustředit", s. 14, "Slova jako „sledování“ a „dívání se na“, tedy ty, které používáme u televize", s. 15, "Zabývají se veřejnoprávní média širším spektrem témat, než média komerční?", s. 36) či stylové neobratnosti (opakování výrazů, např. "vrchol předvolební kampaně, a to nejen v USA, ale i v mnoha demokratických státech po celém světě, a to včetně České republiky", s. 2, nevhodná pojmenování "Během 20. století zaznamenala televize jako technologický přístroj", s. 4 - co je "technologický přístroj"?). V textu zůstaly i některé nedostatky grafické (nedůslednost v mezerách mezi odstavci, viz s. 11, podivná s. 66 obsahující jen 2 řádky).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka předložila práci věnující se zajímavému tématu. Vlastní zpracování je však spíš substandardní. Práce je vnitřně neprovázaná (viz komentáře výše). Práce se nevhodně opírá o nerealisticky stanovený cíl, kterému neodpovídá zvolený postup (analýzou samotných debat nelze naplnit cíl "Dále jsem se pokusila posoudit možný vliv televizních debat na rozhodování voličů", s. 3, jinak než spekulativně). Téměř zcela absentuje provázání teoretických kapitol s vlastní analýzou. Významnější výjimku představuje kap. 4.4 Prezidentské debaty v ČR a v USA – srovnání, k níž si ale autorka nepřipravila výchozí rámec (např. využitím metodologie některého z analytiků amerických debat). Srovnání je ve výsledku povrchní (viz např. "shodné znaky", s. 76). Autorka se také vůbec nepokusila předvolební debatu charakterizovat jako komunikační událost (nebo jako výsledek nějakých dramaturgických rozhodnutí), aby analýza dostala nějaký (teoretický) rámec. Samotná analytická část sklouzává k deskriptivnosti, a to především proto, že autorka nepracuje s žádným uchopitelným analytickým postupem. Konstatování, že "provedla kvalitativní analýzu, a to za pomoci indukce" a že "postupovala ... od konkrétních sdělení a dat k formulování obecnějších pravidel", s. 31, ještě samo o sobě není metodou analýzy. Vhodné je, že se autorka pokusila alespoň nabídnout nějakou diskusi o zvoleném přístupu, není původní a jen shrnuje Hendlovy výklady a zůstává stejně obecná jako popis vlastního postupu (kap. 3.2 a 3.3). Výsledkem je izolovaný popis debat podle jednotlivých okruhů autorčina zájmu a jednotlivých televizí - navíc se sklonem ke kvantifikacím (například opakovaně sledování stopáží), přestože autorka deklarovala, že jí o kvantifikace nejde. Přes sklon k deskripci nabízí autorkou předvedená analýza řadu zajímavých postřehů (např. ohledně chování moderátorů, kap. 4.2.3).

Pokud jde o nepřesnosti, které v práci zůstaly, je třeba poukázat na autorčinu mylnou představu, že volba prezidenta v USA patří mezi přímé volby prezidenta, či na problematiku zařazení pořadu Máte slovo mezi politické debaty (s. 5).

Práce je napsána vcelku klidným, věcně výkladovým stylem (některé jazykové nedostatky viz v komentářích výše), místy na hranici publicistické paušalizace ("První prezidentskou volbou žila zcela přirozeně celá republika", s. 29), některé informace se zbytečně opakují (např. konstatování, že předmětem analýzy jsou dvě debaty).

Celkově lze konstatovat, že předložená diplomová práce splňuje základní nároky kladené na tento typ kvalifikačních prací, a doporučit ji k obhajobě..

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.