

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autorka práce

Příjmení a jméno: Božková Lucie

Název práce: Operace Spojenecká síla ve vybraných českých denících

Autor posudku

Příjmení a jméno: Nečas Vlastimil

Pracoviště: Katedra mediálních studií, IKSŽ, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Předloženou diplomovou práci autorka průběžně konzultovala a doporučení vedoucího jsou v textu zohledněny.

V teoretických kapitolách autorka pracuje s dostatečným množstvím odborných publikací. Přílišná pozornost je v teoretické části věnována oblastem, které s tématem práce souvisí spíše nepřímo (účinky médií, gatekeeping a mediální rutina). Přímo související a pro výzkumnou část relevantní publikace jsou představeny v metodologické části práce, kde autorka zdůvodňuje jednotlivé výzkumné otázky.

Vlastní výzkumná část je zpracována standardně, po výzkumných otázkách, představení metody a analyzovaných dat následuje interpretace výsledků a závěrečný souhrn. Výsledky jsou zpracovány do prostých frekvenčních tabulek a grafů, interpretace jsou z větší části omezeny na popis číselných hodnot. Grafy a tabulky by měly být opatřeny titulkem s názvem a rozsahem datové báze (N=). Pozornost by si zasloužila některá, na první pohled nezvyklá, zjištění - např. články umístěné ve sportovní rubrice (s. 52).

Práce s literaturou je ve většině případů na velmi dobré úrovni, vyjma:

- několika odkazů `z druhé ruky` - citace Noelle-Neumannové s odkazem na Jiráka a Köpplovou (s. 8), Wimmer et. al s odkazem na Škodovou et. al. (s. 33), „*Golding (1981) McQuail (2002)*“ (s. 10) či neúplný odkaz u citace J. Klappera (s. 10).

- několika publikací uvedených v textu, které schází v seznamu literatury - Klapper (1960), Kelman (1961), Rogers (1962), Golding (1981), Walizer a Wienir (1978),

- formátu bibliografických záznamů není jednotný (malá/velká písmena, chybné řazení - Mass Communications (s. 70)

- „*Maxwell McCombs v této souvislosti uvádí v knize Framing public life: perspectives on media and our understanding of the social world metaforu Bernarda Cohena*“ (s. 16) M. McCombs není autorem uvedené publikace.

- Erving Goffman, nikoliv Irving (s. 18)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předloženou diplomovou práci Lucie Božkové doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit výslednou známkou C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANTKA MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 18. června 2019

Podpis: