

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Havlíčková Michaela

Název práce: Zobrazování žen v českém filmu za dob diktatur

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V tezích nebyly konkrétně stanoveny snímky, které budou analyzovány. V průběhu konzultací jsme si postupně vymezili, které filmy bude autorka sledovat. Zároveň si ujasňovala způsob analýzy, přičemž ve výsledku využila metody z oblasti naratologie.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracovala s řadou titulů české a zahraniční odborné literatury. Teoretická část diplomové práce se skládá z několika částí. V první je vymezena propaganda. V další autorka připravila základní přehled informací o propagandě v německém a sovětském filmu. Ve třetí části se zaměřila na popis vývoje české kinematografie do 50. let 20. století. Domnívám se, že tyto části jsou zpracovány dost přehledně, v dostatečném rozsahu a faktograficky přesně. Je zde jen pár nepřesností. Na s. 6 působí formulace dojemem, že lord Northcliffe působil na konci 18. století, nikoliv 19. století. Na s. 10 by bylo nutné nějak přesněji formulovat charakteristiku německého filmu 20. let. Na s. 13 se píše o Listopadové revoluci, ale bylo by lepší se držet označení Říjnová. Zde by také bylo dobré uvést, jak to bylo s vývojem názvu země, kdy šlo o sovětské Rusko a od kterého roku o Sovětský svaz. Na s. 24 je z Knapíka náhle Kvapík. Někdy pozor na přepis ruských názvů z anglických publikací, je možné používat názvy používané v češtině - Sojuzfilm, snímek Komisařka.

Autorka pracovala s naratologickým modelem Jense Edera, který si vyhledala. Na jeho základě si vymezila formu své analýzy, kterou pak aplikovala na všechny sledované filmy. Je zřejmé, že průkaznější výsledky přinesla analýza snímků z poválečného období, kdy lze tyto výsledky lépe zařadit do tehdejšího politického kontextu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	E
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

U formální stránky diplomové práce se domnívám, že je asi patrná absence času při dokončování textu. Je zřejmé, že text by ještě potřeboval určitým způsobem dodělat. Určitě by potřeboval ještě jednu korekturu.

V textu zůstaly různé překlepy a gramatické chyby, které by jistě korektura odstranila - s. 16, 24, 30, 37, 41, 46, 59, 66, 68. Psaní slova hollywoodský chybně s velkým písmenem. Ponechané chyby pak snižují výsledné hodnocení diplomové práce.

Korekturu by potřebovaly také uvedené stručné informace na začátku jednotlivých filmů - jsou tam chybně jména Brdečka, Steimarová, Vačkář, křestní jméno Vladimír. Mělo by být vždy uvedeno, co bylo předlohou snímku - u Muzikantské Lidušky literární dílo Vitězslava Háalka, u filmu Muži nestárnou divadelní hra atd. Na s. 64 je úsměvně uvedení Josefa Kajetána Tyla jako autora scénáře. Není moc jasné, proč jsou uvedeny jen herečky, když v textu se píše také o mužských postavách, tak proč neuvádět i herce. Na s. 87 by u filmů měly být uvedeny názvy filmových společností, které je natočily, nikoliv názvy ateliérů, kde vznikaly. U Českého hraného filmu je Blažena Urgošiková sice hlavní autorkou, ale správně by se ta publikace měla psát Urgošiková a kol. Czesany Dvořáková má křestní jméno Tereza. Když je citace nějaké věty či dialogu z filmu, tak by také měl být odkaz v poznámkovém aparátu s konkrétními údaji. Na s. 14 mají odkazy najednou jinou podobu. Domnívám se, že by textu prospělo, pokud by přímo do textu byly zařazeny nějaké fotografie z filmů, čímž by autorka mohla přiblížit podobu ženských hrdinek.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka uskutečnila analýzu celkem 15 filmů. Je zřejmé, že pro odpovědi na její výzkumné otázky jsou průkaznější filmy z konce 40. a z průběhu 50. let. Zde se velmi dobře ukázalo, jak jsou ženské hrdinky zobrazeny jako ty, které dávají mužům různé rady, jak by měli změnit svoje chování. Je patrné, jak filmoví tvůrci se snažili ukázat ženské hrdinky jako postavy sebevědomé, s vlastním názorem, které se dostávají do konfliktu s muži, když chtějí dokázat svoji pravdu. Autorka ukázala, jak i postavy z populárních pohádek můžeme zařadit do kontextu tehdejšího pohledu na ženy. Vhodným materiálem jistě byly také snímky zachycující současnost, kde můžeme vidět, jak dobové zobrazení žen mělo vliv i na podobu partnerských vztahů v těchto filmech. Méně vypovídající hodnotu měla sestava protektorátních snímků. Zde je zřejmé, že nejzajímavější byl pro analýzu snímek Barbora Hlavsová, kde je skutečně možné vztáhnout zachycení ženské postavy k německému pohledu na úlohy ženy žijící na venkovu. U dalších snímků přece jen není vztah k dobovému pohledu na ženu tak průkazný, což ale vychází i z uvedeného faktu, kdy se protektorátní filmy odehrávaly v určitém bezčasi, divák z nich nepoznal, že jde zrovna o období protektorátu. Jejich podoba by byla stejná i při natočení ve 30. letech. Jak jsem uvedl, tak bohužel hodnocení práce snižuje fakt, že by bylo dobré ještě zapracovat na formální stránce textu, aby byly odstraněny různorodé zbytečné chyby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 16. 6. 2019

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.