



**UNIVERZITA KARLOVA  
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

**KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA**

**POSUDEK OPONENTA**

<b>Jméno rigorozanta:</b>	<b>Mgr. Bc Michal Doleček</b>
<b>Téma práce:</b>	<b>Compliance programy a jejich užití k ochraně právnických osob před korupcí</b>
<b>Rozsah práce:</b>	109 stran vlastního textu
<b>Datum odevzdání práce:</b>	27. 3. 2019 (elektronická podoba), 27. 3. 2019 (tištěná podoba)
<b>Pověřený akademický pracovník:</b>	<b>JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.</b>
<b>Oponent:</b>	<b>doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.</b>

**1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Téma trestní odpovědnosti právnických osob je od přijetí zákona č. 418/2011 Sb. stále aktuální. Zvyšující se počet trestně stíhaných a obžalovaných právnických osob je dokladem toho, že právní úprava je v praxi často aplikována (v zahraničním srovnání až nebývale). Přítom existence compliance programů může mít důležitost i z hlediska posuzování, nakolik učinily orgány právní osoby vše, co lze spravedlivě požadovat. Téma je více než aktuální a vhodné ke zpracování.

**2. Náročnost tématu na:**

- *teoretické znalosti* – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva, a to jak z trestního práva hmotného, tak z trestního práva procesního, stejně jako bylo třeba reflektovat související právní úpravu;
- *vstupní údaje a jejich zpracování* –rigorozant vyhledal dostatečné množství pramenů, včetně zahraničních, z nichž čerpal informace, které vhodně selektuje a tvůrčím způsobem zpracovává;
- *použité metody* – rigorozant využil ve své práci zejména deskriptivní metodu, kdy popisuje stávající právní úpravu a aplikační praxi. V dostatečné míře se v práci vyskytuje též metoda analytická a komparativní metoda (srov. pasáže kapitoly páté o právní úpravě v USA a VB).

**3. Formální a systematické členění práce:**

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 19 a přílohou č. 3).

#### 4. Vyjádření k práci:

S drobnými výhradami lze předloženou práci hodnotit jako zdařilé zpracování tématu. Autor precizně referuje o podstatě compliance programů a o právní úpravě v USA a VB, pokud jde o ochranu před korupcí. Pozitivem práce jsou též úvahy *de lege ferenda*, dobře argumentačně podpořené.

#### 5. Kritéria hodnocení práce:

##### - splnění cíle:

Autor si stanovil jako cíl práce jednak „...reagovat na poslední vývoj v odvětví trestního práva, které se týká trestní odpovědnosti právnických osob s akcentem na téma compliance programů“, jednak „...popsat fenomén korupce v kontextu trestní odpovědnosti právnických osob se zvláštním akcentem na jejich ochranu prostřednictvím nástroje compliance programů“. Zatímco prvně vytyčený cíl není příliš ambiciózní, naplnění druhého cíle představuje nemálo úsilí. Budiž konstatováno, že oba tyto cíle se podařilo rigorozantovi naplnit.

##### - samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

V Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce s jinými bylo identifikováno 311 dokumentů, vykazujících určitou míru podobnosti, v žádném z nich ale míra podobnosti nepřekročila 5 % s výjimkou vlastních prací rigorozanta, u níž je vykazována 8% míra podobnosti. Díla jiných autorů rigorozan řádně cituje a zaujímá k nim vlastní postoj.

##### - logická stavba práce:

Práce je vhodně a logicky strukturována. Úvodní pasáž je věnována korupci a její charakteristice, následuje přehled trestných činů souvisejících s korupcí. Další kapitoly jsou věnovány trestní odpovědnosti právnických osob a stěžejně pak compliance programům a již opakovně zmiňovanému zahraničnímu srovnání. Závěrečné pasáže práce obsahují kromě závěrečného hodnocení autora také návrhy úpravy *de lege ferenda*. Text je logicky koherentní, autor postupuje od obecného ke konkrétnímu a jednotlivé pasáže textu na sebe plynule navazují.

##### - práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Bez připomínek, zahraniční literatura byla využita ke zpracování tématu v dostatečné šíři.

##### - hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Autor provedl analýzu do odpovídající hloubky.

##### - úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je přehledně členěna do kapitol a podkapitol až na úroveň třetího řádu. Formální stránce práce by nepochybně prospělo zarovnání poznámek pod čarou do bloku. Rigorozant také nedbá na to, že veškeré poznámky pod čarou by měly být ukončeny tečkou. Práce obsahuje od jinud převzatá schémata a grafy, které vhodně ilustrují probíranou problematiku. Jinak nelze formální úpravě práce nic vytknout.

- **jazyková a stylistická úroveň:**

Text práce je srozumitelný a přiměřeně čtivý, vyskytují se pouze občasné písařské chyby (např. na str. 108 - „teoretickém“).

**6. Otázky k zodpovězení při obhajobě:**

- § 8 odst. 5 TOPO - klady a nedostatky

**7. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.**

V Praze dne 19. května 2019



**doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.**  
**oponent**