



**UNIVERZITA KARLOVA
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno rigorozantky: Mgr. Bc. Michal Doleček
Téma práce : Compliance programy a jejich užití k ochraně právnických osob před korupcí
Rozsah práce: 109 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 27. 3. 2019
Pověřený akademický pracovník: JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Oponent: Doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce lze hodnotit jako vhodné ke zpracování, kdy trestní odpovědnost právnických osob s sebou nese mnoho stále nevyřešených aplikačních problémů, zvláště pak ve spojitosti s novelou č. 183/2016 Sb., která klade změnou ustanovení § 8 na právnické osoby nároky stran předcházení trestné činnosti. Uvedené ustanovení se přirozeně týká rovněž Compliance programů. Jejich vztah ke korupčním trestným činům, zejména pokud jde o ochranu právnických osob, není v odborné literatuře zatím dostatečně popsán.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – z relevantních oblastí byly potřeba znalosti zejména z oblasti trestního práva hmotného;
- vstupní údaje a jejich zpracování – rigorozant vyhledala vzhledem k tématu a požadavkům kladeným na předkládanou kvalifikační práci dostatečné množství údajů a informací, které následně vhodně zpracoval,
- použité metody – rigorozant pracoval s informacemi a poznatky jak deskriptivním, tak analytickým způsobem. Metody jsou odpovídající požadavkům na způsob zpracování kvalifikační práce. V práci se objevují standardní vědecké metody – lze zdůraznit metodu analyticko-syntetickou a komparativní, která se objevuje v kapitole páté práce.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 19 a přílohou č. 3).

4. Vyjádření k práci:

Předložená práce představuje vhodné zpracování zvoleného tématu, kdy se jedná o spíše náročnější téma ke zpracování. V úvodní části práce převažuje deskriptivní charakter,

názory uchazeče se objevují spíše až v druhé části práce z hlediska jejího obsahu. Detailní vyjádření je uvedeno níže.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle:

Autor stanovil jako cíl práce „*cíl popsat fenomén korupce v kontextu trestní odpovědnosti právnických osob se zvláštním akcentem na jejich ochranu prostřednictvím nástroje compliance programů...*“. Vzhledem ke struktuře a obsahu práce lze tento hlavní cíl práce mít za splněný.

- samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Rigorozantka správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle vedoucím práce dostupných poznatků připomínky. Aplikace Turnitin z hlediska plagiátorství našla množství zdrojů s podobností, která je nižší než pouhé jedno procento.

- logická stavba práce:

Rigorozant předložil logicky strukturovanou práci, která je vhodně systematicky členěna. Po úvodní kapitole následuje obecná a pojmoslovná kapitola o korupci a jejím zařazení do mezinárodně-právního rámce. Kapitola druhá popisuje trestné činy související s korupcí. Třetí kapitola se zabývá institutem trestní odpovědnosti právnických osob. Tato kapitola je však mnohdy příliš popisná a některé subkapitoly se jeví vzhledem k zaměření práce jako nadbytečné, a to nejen v rámci hmotněprávních, ale především procesněprávních otázek. Kapitola je příliš rozsáhlá, kde z hlediska zajímavosti lze vyzdvihnout snad jen VIII. kapitoly 3.2.2. Pokud uchazeč zmiňuje „úkony právnické osoby“, tak právě to je oblast, kde se vyskytuje mnoho sporných otázek v aplikační praxi. Jakkoliv se dané úvahy ve zkoumaném tématu jeví jako nadbytečné, pokud už jsou zkoumány, mělo rigorozant přihlídnout rovněž k nové judikatuře Ústavního soudu. Za meritum práce lze i přes její omezený rozsah považovat kapitolu čtvrtou, ve které autor prezentuje dostupné poznatky stran Compliance programů v České republice i se zohledněním tzv. metodiky Nejvyššího státního zastupitelství k aplikaci § 8 odst. 5 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, a rovněž kapitolu pátou, ve které se autor zabývá zahraničními ideovými východisky compliance programů, a to konečně se zaměřením ve vztahu ke korupci. Poslední kapitolou předkládané práce je závěr spolu ve spojení s návrhy *de lege ferenda*.

- práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autor užil vzhledem k tématu standardní množství zdrojů, a to včetně cizojazyčných zdrojů. Negativem je opomenutí některých prací k tématu. V práci jsou užity rovněž elektronické zdroje. K užití právních předpisů a dalších pramenů nelze mít výtek, je vidět pečlivá práce autora s nimi. Judikatura je užita rovněž s již uvedenou výtkou. Citace jsou jinak standardní a lze je hodnotit jako vyhovující. Poznámkový aparát je množstvím standardní.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Zpracovatel předložil práci, která svým tématem je spíše ojedinělá. Rigorozant předložil práci, jejímž negativem je přílišná popisnost v některých oblastech, což však autor „dohání“ v kapitole páté a šesté.

- úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná. Obsahuje několik přenesených grafických schémat. Rušivě působí z hlediska formátování nezarovnání poznámek pod čarou do bloku.

- **jazyková a stylistická úroveň:**
Na velmi dobré úrovni. Gramatické chyby se neobjevují.

6. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Stanovení požadavků vyplývajících z ustanovení § 8 odst. 5 ZTOPO zákonem či jiným instrumentem. Je to možné a vhodné?*

7. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 18. května 2019

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Pověřený akademický pracovník