

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Dlasková Kristýna

**Název práce:** Gender v interní komunikaci tuzemských firem

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Köpplová Barbara

Pracoviště:

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka po konzultaci s vedoucím práce upravila zadané téma a místo analýzy firemních časopisů z genderového pohledu se věnuje genderovým aspektům interní komunikace firem. Posun je náležitým způsobem zdůvodněn a pokud lze soudit, je ku prospěchu práce

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka svoji práci rozdělila na teoretickou část, která se zabývá podnikovou komunikací a jejím genderovým aspektem a praktickou část, v níž se formou kvalitativního výzkumu pokouší ověřit teze odvozené z odborné literatury. Práce má logickou a přehlednou strukturu, je stylisticky kultivovaná a obsahuje všechny náležitosti. Praktická část má povahu "sondy", která spíše než řešení meritorních problémů ukazuje schopnost autorky aplikovat metodiku kvalitativního výzkumu. Použitý soubor čtyř firem působících na českém trhu je dobře vybrán a metodické postupy polostrukturované (individuální rozhovory) jsou adekvátní cílům práce. Je ovšem škoda, že scénář rozhovorů nebyl uveden v příloze práce.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Odevzdaná práce vcelku úspěšně dokládá schopnost autorky vyrovnat se s tématem a splnit požadavky na úroveň magisterské diplomové práce. Po formální stránce nelze práci nic zásadního vytknout.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Přes celkově kladné hodnocení se nemohu vyhnout pocitu, že diplomové práci poněkud chybí větší osobní zaujetí autorky a ambice jít za úroveň prostého konstatování faktů a odvaha/zájem dobrat se hlubšího (třeba i subjektivního) pochopení výsledků. V tomto směru se kvalitativní výzkum liší od dalších technik. Dojem menší angažovanosti diplomantky může samozřejmě být ovlivněn tím, že respondenti v podstatě nepotvrdili výchozí hypotézy práce. To ovšem není důvod pro rezignaci, ale naopak podnět pro hlubší interpretaci a případnou reformulaci hypotéz.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Autorka na str. 25 vysvětluje vysokou dynamiku nárůstu skupiny podnikatelek jako důsledek nedostatku zkrácených pracovních úvazků a kvalitní péče o malé děti. Nejde spíš o povahu předmětu podnikání a podmínky v oborech, kterým se ženy ve zvýšené míře věnují? Mohou se z genderového hlediska lišit vzorce chování mužů v domácnostech, kde se žena věnuje podnikání od běžných vzorců chování v domácnostech, kde oba partneři jsou v zaměstnaneckém poměru?
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**